



SERGEY B. POMOROV

ПОМОРОВ С.Б.

ARCHITECTURE, URBAN PLANNING, DESIGN. TRANSFORMATION OF EDUCATION

АРХИТЕКТУРА, ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО, ДИЗАЙН. ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

Этот номер журнала посвящен архитектурному образованию в честь 95-летия академика Александра Владимировича Степанова, внесшего огромный вклад в его развитие. Вопросы, которые были выставлены для обсуждения, обозначены следующим образом: Архитектурное образование в советскую эпоху. Трансформация образования в условиях современных общественных процессов. Этапы трансформации архитектурного образования в условиях современных общественных процессов. Образовательные императивы, традиции и цифровая образовательная среда: ценности, смыслы, технологии. Организационная и правовая защита интересов архитектурной профессии и векторы архитектурного образования в современных условиях. Кросскультурное взаимодействие архитектурных вузов Евразийского пространства.

Педагог и теоретик архитектуры, президент МООСАО **Валерий Васильевич Ауров** в статье «**Триада профессии**» раскрывает значимость архитектурного образования, как одной из составляющих звеньев профессии, указывается на роль академика Степанова А.В., которому посвящен этот журнал в связи со 95-летием со дня рождения, в раскрытии и подтягивании престижа профессии в архитектурных школах страны в советское время. Подчеркивается, что начало XXI века отмечено ускоренными информационно-техническими процессами, обусловившими появление новых образовательных технологий, поисков в отраслях науки, новых видов профессий.

Рассматриваются этапы трансформации архитектурного образования в условиях современных общественных процессов. Оцениваются образовательные императивы, традиции и цифровая образовательная среда: ценности, смыслы, технологии. Указывается насколько важна их интеграционная составляющая, которая определяет стратегию современного развития экономики и высоких социально-культурных качеств жизни населения. В этой связи прослеживаются «устойчивость» и адекватность времени какого-либо рода профессии, особенно профессий творчества. Отмечается смена профессиональной занятости. Указывается, что в режиме информационных технологий и автоматизации труда сокращаются сроки и смена профессий. За человеком искусства и творческих профессий остаются задачи, которые нельзя автоматизировать, ибо у машин нет понимания контекста, смысла и эмпатии. Объединение образовательной и научно-исследовательской деятельности архитектурных вузов создают предпосылки для инновационных решений и прогнозирования практической деятельности.

Доктор архитектуры, профессор, академик МААСВ, член Союза архитекторов Казахстана, Союза градостроителей Казахстана, Союза журналистов Москвы **Алексей Жаилханович Абилов** в статье «**Особенности трансформации архитектурного образования в Казахстане**» освещает результаты исследования,

проведенного под научным руководством автора по проблемам совершенствования архитектурного образования в современном Казахстане. В ней затрагиваются вопросы формирования модели специалиста-архитектора в 21 веке, а также перечня профессиональных компетенций выпускника архитектурной школы на уровне бакалавриата, приводятся результаты анкетного опроса студентов, выпускников, преподавателей и работодателей, образовательного эксперимента, проведенных в рамках исследования.

Архитектурное образование в Казахстане, как и в большинстве стран СНГ, в конце прошлого и в начале нынешнего веков подверглось значительной трансформации. Главной причиной трансформации стало внедрение в высшую школу принципов и методов, сформулированных Болонской декларацией, что вызвало много негативных последствий в рамках глобальных тенденций и региональных особенностей ступенчатой системы подготовки специалистов-архитекторов в рамках триады — бакалавр — магистр — доктор философии, отмеченных многими экспертами.

Статья подготовлена на основании научно-исследовательской работы «Принципы подготовки высококвалифицированных кадров для Казахстана в области архитектуры и градостроительства, конкурентноспособных в условиях глобализации и поиска национальной идентичности», выполненной в рамках грантового финансирования МОН РК в Satbayev University.

Доктор архитектуры, академический профессор МОК КазГАСА, эксперт НАОКО, ARQA, НЦ ГНТЭ **Айджан Тимуровна Ахмедова** совместно с **А.Г. Шотановой**, master of arts, ассистентом профессора МОК КазГАСА представили статью «**Концепция дизайнерского образования в Казахстане: опыт и перспективы развития**». В данной статье рассматривается 30-летний путь становления и развития дизайнерского образования в Республике Казахстан как базового инструмента изменения среды обитания человека в Казахстане, регионе, обладающим одновременно яркими этнокультурными особенностями и стремлением к обновлению. В статье рассмотрены следующие аспекты: основные этапы становления специальности; УМО: основные вопросы, цели и задачи, модель выпускника; международные связи как способ координации уровня подготовки специалистов; стратегия развития специальности. На сегодняшний день в МОК КазГАСА студенты обучаются по пяти образовательным программам направления подготовки «Дизайн», получивших распространение в Казахстане: 6В02121 — Архитектурный дизайн; 6В02122 — Графический дизайн; 6В02123 — Промышленный дизайн; 6В02124 — Дизайн моды; 6В02125 — Теле-видео дизайн.

МОК КазГАСА является уже более 10 лет инициатором, организатором и активным участником Международных фестивалей архитектурно-строительных и дизайнерских школ Евразии.

Авторы статьи подчеркивают, что есть и существенные проблемы, и угрозы по дальнейшему развитию и реализации подготовки студентов, среди них:

— слабая школьная и специальная подготовка абитуриентов, а также ложное понимание сути будущей профессии у абитуриентов;

— отсутствие в последнее время реального конкурса при поступлении в вуз;

— отсутствие Совета по защитам докторских диссертаций, возможности подготовки профессорско-преподавательских кадров;

— в следствии отсутствия реальной возможности подготовки ППС 8-го уровня (Докторантура PhD), намечается реальная угроза закрытия специальности в РК. Эти и некоторые другие вопросы стоят на ближайшей повестке развития направления подготовки Дизайн в МОК КазГАСА.

Профессор, кандидат архитектуры, заведующая кафедрой «Архитектурная практика» МАРХИ (государственная академия) **Елена Сергеевна Баженова и Александр Васильевич Баженов**, профессор кафедры «Градостроительства», кандидат архитектуры, МАРХИ (государственная академия) в статье **«Актуальные вопросы профессионального образования в области градостроительной деятельности»** анализируют проблемы необходимости выделения профессии «архитектор-градостроитель» в рамках междисциплинарной градостроительной деятельности и связанной с этим процессом гармонизации образовательных программ подготовки бакалавров и магистров и профессиональных стандартов в данной сфере. Подчеркивается, что возникшие в последние несколько лет в ряде российских университетов факультеты, осуществляющие образовательный процесс по направлению подготовки «Градостроительство», определяют тренд на отделение профессии градостроитель от профессии архитектор, что, собственно, и зафиксировано фактом утверждения этих профессиональных стандартов, как относительно самостоятельных.

Представлены читателю размышления о междисциплинарном характере профессии. Отмечается, что в жизни есть множество отраслей, в которых действуют специалисты разных профессий, без создания новых «гибридов». Себе нужно просто уяснить междисциплинарность градостроительной деятельности и перечислить по порядку вовлеченные профессии и специализацию: 1. Архитектор-градостроитель; 2. Эколог-градостроитель; 3. Экономист-градостроитель; 4. Социолог-градостроитель; 5. Историк-градостроитель и т.д., а также и иные специалисты, необходимые для решения конкретных градостроительных задач, например: географ, геолог, климатолог, психолог, математик...

Авторы считают, что в действующем профстандарте «Градостроитель» роль архитектора сведена к заурядному со-исполнительству и утверждают, и с этим трудно не согласиться, что наша профессия требует другого статуса и иного должностного наполнения — разумеется, в силу компетенций, которыми мы владеем, и в применении которых нуждается РФ. Отсюда следует рабочий вывод — все это требует новой корректировки и следующего шага в развитии нынешней системы подготовки архитектора -градостроителя, принятой в РФ. Также акцент поставлен на том, что необходимо совершенствовать систему послевузовской оценки профессиональной квалификации — развивать институты экспертизы, лицензирования, формирования профессионального рейтинга.

В итоговом заключении авторы утверждают — пора заниматься образовательным стандартом и стандартом профессии Архитектор-градостроитель всерьез. В широком и полноценном смысле этого слова.

Доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой дизайна и реставрации архитектурного наследия Кыргызско-Российского университета им. Б.Н. Ельцина **Ольга Владимировна Воличенко** вместе с аспирантами кафедры «Архитектура» **Элиной Викторовной Шнейдер** и **Вероникой Александровной Мусабаевой** в статье **«Подходы к организации дворовой территории в рамках курсового проектирования»** рассматривают на первый взгляд частную методику преподавания архитектурного проектирования на старших курсах в контексте проблемы развития и стимулирования творческой деятельности студентов в архитектурных вузах. Ссылаются на выдающегося педагога, обратившего внимание еще в советскую эпоху на психологические аспекты архитектурного творчества, А.В. Степанова, а также на его предшественников

и последователей. Методика имеет многоуровневую ступенчатую организацию и начинается с изучения, в рамках курсового проектирования, существующего положения дворовых территорий в городе. Важнейшим элементом городской дворовой территории является качественная и современная игровая среда, способствующая всестороннему развитию ребенка. Казалось бы, не столь «масштабная» по своему теоретико-методологическому размаху и замыслу статья все же оказывается актуальной, предлагает и общетеоретические суждения, и практические решения организации внутривороней территории. Данные решения проиллюстрированы графическими листами и выводами в студенческих работах на 4 курсе.

В статье делается вывод о том, что реальное проектирование позволяет студенту окунуться не только в саму проблему формирования дворового пространства, но и затронуть прилегающие области урбанистики, соучаствующего проектирования, наполнить пространство элементами, определяющими понятие «дух места», нацелится на формирование устойчивой архитектуры. Доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой архитектурного проектирования ННГАСУ, главный архитектор Архитектурной мастерской ННГАСУ, академик РААСН **Анна Лазаревна Гельфонд** в статье **«Дисциплина «профессиональная практика» и проекты комплексного развития территорий (эксперимент ННГАСУ)»** обращается к эксперименту ННГАСУ, продиктованному установкой на практическую подготовку обучающихся. На основании соглашения о сотрудничестве между Министерством градостроительной деятельности и развития агломераций Нижегородской области и вузом в учебную программу 5 курса по направлениям подготовки Архитектура и ДАС была включена разработка студентами мастер-планов в рамках проектов комплексного развития территорий. Статья посвящена результатам работы, а также учебно-методическим вопросам погружения студентов в насущные профессиональные проблемы. Во второй половине 2020 года в образовательной и практической архитектурно-градостроительной деятельности было почти одновременно запущено два процесса — установка на практическую подготовку обучающихся, с одной стороны, и появление в Градостроительном кодексе пунктов о комплексном развитии территорий.

В качестве задания студентам были выданы участки с исторически сложившейся разновременной, преимущественно массовой жилой застройкой, в Нижнем Новгороде. Раннее погружение студента в проблемы реальной архитектурно-градостроительной практики, основанное на комплексном подходе, дает возможность для учебно-методического эксперимента в архитектурном образовании. Эксперимент — всегда инструмент новых поисков и находок. В заключении статьи приведены результаты дискуссии о рациональности или нерациональности этого эксперимента со знаками «плюс» и «минус».

Доктор архитектуры, профессор, заведующий кафедрой ДАС ННГАСУ, академик НАД **Михаил Викторович Дуцев** в статье **«Образование архитектора. В диалоге с реальностью»** утверждает, что образование архитектора по природе многомерно и призвано учесть, как минимум, два вектора: творческий мир автора-студента и мир вокруг. Такое предназначение ведет актуальные контексты преподавания в сторону сложнейшего полилога с реальностью. В статье рассматриваются актуальные ориентиры профессиональной и шире коммуникации: междисциплинарные взаимосвязи, приоритет локального, архитектурная феноменология, авторская индивидуальность и самоорганизация как способы диалога с реальностью и с самим собой.

Понятия «архитектурная образованность» или «образование архитектора» звучат во многом как вопрос, причем вопрос, содержащий в себе многие противоречия. В заключении автор отмечает, что индивидуализация творчества и прочтения локального, архитектурная феноменология, авторская индивидуальность и самоорганизация как способы диалога с реальностью и с самим собой. Предполагается не просто почерк мастера, авторский стиль или особое видение, а новый внекритериальный отбор — подобие того, что осуществляется пользователем сети интернет. Основными характеристиками становятся искренность, доверительность, честность

вкуса. Все эти качества следует сегодня отнести и к образовательному процессу — «образованность» как путь творческой самоидентификации, возможно, не завершаемый по своей природе.

Статья подготовлена в рамках Программы фундаментальных научных исследований Российской академии архитектуры и строительных наук и Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации на 2022 год.

Доктор архитектуры, профессор, зав. кафедрой архитектуры ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству» (ГУЗ), г. Москва, **Светлана Валерьевна Ильвицкая**, совместно с **Коротеевой Татьяной Юрьевной**, магистром искусствоведческих наук Казахской головной архитектурно-строительной академии, г. Алматы, в статье **«Гуманизация современной жилой среды как вектор развития архитектурного образования»** подчеркивают, что целью их статьи стал анализ теоретических исследований для выявления основных направлений организации гуманной жилой среды, которые в XXI в. стали актуальными тенденциями.

Авторы считают, что несмотря на то, что «жилая среда», как понятие вошло в научную терминологию с конца 1960–70-х годов, выявление основных средовых проблем и необходимость адаптации жилища к условиям образа жизни человека, с учетом его потребностей и предпочтений, изначально являлось актуальной задачей архитекторов, теоретиков и урбанистов. Изучение жилой среды, в которой главной ценностью является человек, а не техногенная устремленность, преимущественно было объектом внимания в теоретических исследованиях XX века (А. Рябушин, А. Гутнов, В. Глазныч и др.). В настоящее время основные направления и результаты исследований все чаще находят отражение в практическом воплощении, а также становятся одним из главных векторов архитектурного образования.

Основные тенденции формирования современной гуманной среды, по мнению авторов статьи, следующие: тенденция интегрированности, тенденция эстетической целостности, тенденция многозадачности, тенденция эргономичной целесообразности, тенденция адаптивности, тенденция соучастия и некоторые другие, каждой из которых дана характеристика.

В статье в итоговом суждении внимание сосредоточено на проблеме качества высшего архитектурного образования, а точнее архитектурно-дизайнерского образования, которое должно быть ориентировано на новые условия проживания в городах, которые диктуют мировые процессы. Решением проблемы становится необходимость «формирования архитектора широкого профиля».

Доктор искусствоведения, профессор, заведующий кафедрой Дизайна ФГБОУ ВО «Казанский государственный архитектурно-строительный университет (КГАСУ)», сенатор Союза Дизайнеров России, главный учёный секретарь Национальной Академии Дизайна **Сергей Михайлович Михайлов**, в соавторстве с **Александринной Сергеевной Михайловой**, кандидатом искусствоведения, доцентом этой же кафедры, членом Союза Дизайнеров России, академиком Национальной Академии Дизайна и в соавторстве с **Наилем Маратовичем Надыриным**, кандидатом архитектуры, доцентом этой же кафедры подготовили статью **«Возвращение к психоаналитическому методу Ладовского в условиях современных цифровых технологий»**.

В статье идет отсылка к психоаналитическому методу, разработанному Ладовским в 1922–1923 гг. во ВХУТЕМАСе и кардинально повлиявшему на развитие пропедевтики в архитектурно-художественных вузах СССР и России. Совсем недавно исполнилось 100 лет со дня основания Германского Баухауза (1919) и советского ВХУТЕМАСа (1920) — всемирно известных архитектурно-художественных школ, в которых в XX века сформировался уникальный проектный метод «абстрактного композиционного моделирования». Особую роль в формировании методики обучения во ВХУТЕМАСе сыграл психоаналитический метод Ладовского. Методика Ладовского была положена в основу архитектурной пропедевтики ВХУТЕМАСа, а затем и всей системы обучения в советских архитектурных школах. Особое внимание при этом уделялось

восприятию и пространству. Фактически они и определяли суть психоаналитического метода.

Развитие цифровых технологий в условиях информационного общества привело в н. XXI в. к качественно новой парадигме в архитектурно-дизайнерском формо- и стилеобразовании. Архитекторы и дизайнеры все чаще обращаются в своей проектной деятельности к виртуальному, или к т.н. трехмерному моделированию «дополненной реальности». Сегодня речь уже идет о «параметрическом дизайн-мышлении», его теоретических основах, когнитивных корнях и принципах. Анализируется современное развитие метода Ладовского в условиях цифровых технологий. В качестве примера рассматривается годичный цикл многоуровневого трехмерного моделирования архитектурной формы в учебном процессе от ее абстрагированной композиционной модели, переходом в конструктивный каркас, организации его внешней оболочки, внутреннего и внешнего пространств и их предметного наполнения.

В заключении авторы отмечают, что по своей логике формообразования рассмотренный в статье подход виртуального трехмерного моделирования во многом схож с «макетным психоаналитическим методом» Ладовского. Пришедшее на смену трехмерному ручному макету в условиях новых цифровых технологий виртуальное 3D моделирование значительно обогатило макетный метод, расширили его возможности.

Доктор архитектуры, профессор, заведующий кафедрой ДАС АлтГТУ, академик НАД **Сергей Борисович Поморов**, совместно с **Романом Сергеевичем Жуковским**, кандидатом архитектуры, доцентом этой же кафедры подготовили статью **«Магистерские образовательные программы, связанные с проектированием и исследованием урбанизированной среды в российских высших школах архитектуры, дизайна и градостроительства»**.

Отмечается, что проектирование урбанизированной среды — перспективный междисциплинарный профиль магистерской подготовки, направленный на формирование объектов на стыке градостроительства, архитектуры и дизайна среды. В статье исследовано наличие направлений и профилей магистерской подготовки, связанных с проектированием урбанизированной среды в российских высших архитектурных школах, изучены базовые количественные показатели соответствующих образовательных программ. Сделан вывод о едином для всех школ принципе стержневого проектно-исследовательского цикла дисциплин (модулей). При этом значительно варьируются семантические характеристики профиля и проектно-исследовательского цикла дисциплин, временная трудоёмкость проектно-исследовательского цикла.

Указано на общие тенденции: уклон магистерских программ в сторону развития проектно-исследовательских умений и навыков; наличие характерных тем выпускных квалификационных работ, составляющих интерес проектирования и исследования урбанизированной среды. В заключении сделан вывод, что проектирование урбанизированной среды, а более узко — дизайн архитектурной среды, — это междисциплинарная область деятельности, соединяющая две большие творческие проектные сферы — архитектуру и дизайн, что, собственно, находится в тренде интеграции научного знания, как явления трансцендентального методологического этапа исследований. Обзор магистерских диссертаций, выставленных на международные смотр-конкурсы последних, демонстрирует самые смелые и сверхсовременные поиски в области средового урбанизма в направлении интерактивной архитектуры, средств артикуляции мультимедиа, светового дизайна, как значимых компонент формирования комфортной городской среды.

Доктор архитектуры, профессор кафедры архитектуры Московского государственного строительного университета, член Союза архитекторов России **Валентин Никитович Ткачев** представил статью **«Научить архитектуре»**.

Он утверждает, что архитектура родилась раньше человека как существа, осознавшего возможность природы для создания среды обитания, сначала с минимальными запросами защиты от врагов и непогоды. Накопление опыта благоустройства обиталища положило начало местной архитектуре, когда овладение конструкциями из камня, глины, тростника, древесных

стволов определило образы регионального зодчества. Опыт совершенствовался, накапливался, обобщался, передавался. Так сложилось архитектурное образование. Автор рассматривает историю смены императивов архитектурного мышления в разные эпохи, начиная с античного, и даже до античного мира, и до нашей современности. У современного человека нет причин отказывать предкам в последовательном прогрессе навыков зодчества, понимая рост требований к качеству жизнеобеспечения.

Отмечает, в то же время, акценты смещаются. Переход в ходе обучения архитектурной демонстрационной графики от ручного труда к компьютерной технике сдвинул сроки выполнения работ в сторону ускорения как мыслительных процессов, так и подготовки видеоряда.

Задается вопросом — творческое владение морфогенезом пространства пора перевести на более высокие орбиты профессии?

И отвечает, просвет в поисках уже существует. На основе дизайна среды, но не простого, требующего трансцендентального мышления, психологической тонкости вкуса и композиционного мастерства, привлечения электронной техники, напрямую воздействующей на эмоциональный мир человека. Как организатор среды в новом режиме архитектор должен владеть способностью психологического воздействия на обитателей среды, освоив программы психологии и социологии в нейрофизиологическом ракурсе.

Исследованием феноменов нейрореакции в области интригующих способностей человеческого сознания заняты биологи и космофизики, системотехники, целью которых является наведение мостов между человеческим мышлением и техническими креатурами, снабженными электронным мозгом. Имеет также смысл взвесить когнитивный потенциал архитектора-проектировщика в условиях агрессии на профессию и укрепить его психологическими знаниями. К этой проблеме, проблеме нейронного моста, пытаются подступиться со всех сторон, из любой области науки, в том числе и архитектурной теории, вышедшей за пределы рутинных задач, архаических догм научного знания прошлого.

Автор утверждает, что вполне по силам такими средствами медиавоздействия создавать музеи, санатории, вокзалы, театры с ролевым участием зрителей в виде реально пустых ангаров, оснащенных спецтехникой психологического воздействия.

По сути, в этой емкой статье автор ставит вопрос о расширении рамок профессии и архитектурного образования в новом мире.

Профессор кафедры, кандидат архитектуры, заведующий кафедрой ДАС, академик НАД **Татьяна Олеговна Шулика** подготовила для опубликования статью «**Проектный алгоритм как модель обучающей среды**».

В сегодняшнем безграничном информационном пространстве все острее встает проблема выстраивания образовательной траектории. Последовательное движение в означенном направлении многократно осложнено двумя противоположными реалиями современного мира — безграничностью возможностей и ограничениями бесконтактного образования. Первая тенденция, неуклонно нарастающая в последние десятилетия, открывает огромное количество образовательных векторов и возможностей их реализации. Вторая, устрашающе затянувшаяся в связи с пандемийными ограничениями, лишает обучаемого «подстегивающей» образовательной среды, в которой эти возможности наиболее продуктивно реализуются. В контексте архитектурного образования пространство выступает сразу в двух ипостасях — это и объект проектирования, и среда, в которой происходит процесс обучения. Данная статья посвящена проблематизации данной дихотомии и ее преодолению в учебном опыте дипломного проектирования.

В своих рассуждениях автор отталкивается от явления дауншифтинга, как альтернативы всеобщему ускорению, что переводится как замедление или ослабление какого-либо процесса; это своеобразная философия «жизни для себя», концентрации на внутренней гармонии, отказ от навязанных чужих целей. Классическая модель дауншифтинга подразумевает отказ от участия в этом карьерном «соревновании» для наиболее полной реализации личности в других сферах, таких как семья, здоровье, личностный рост.

Подобная модель существования в профессии становится популярной и среди архитекторов. Автор задается справедливым вопросом, получается, что сценарии «успешной жизни» сегодня не сводятся к руководству собственным бюро и предполагают более гибкие, зачастую альтернативные принятым стандартам модели построения карьеры.

Важно определять методические приоритеты и инструменты их внедрения в учебный процесс. Одним из таких приоритетов является навык построения алгоритма проектирования.

С одной стороны, представленный опыт является апробацией алгоритма создания проектной концепции на основе результатов анализа контекста в дипломном проектировании. Другое значение описываемого метода — это попытка создания «обучающей среды» в условиях ее буквального физического отсутствия. Создать атмосферу диалога в условиях выключенных экранов и микрофонов возможно, только если между участниками уже организован рабочий процесс, основой которого может стать выстроенная система координат проектного движения.

Статьи этого номера отображают самые живые проблемы архитектуры, градостроительства, дизайна, такие как: трансформация образования в условиях современных общественных процессов; образовательные императивы, традиции и цифровая образовательная среда: ценности, смыслы, технологи; кросскультурное взаимодействие архитектурных вузов Евразийского пространства.

Приглашаю к прочтению, уважаемый читатель!