



NIKOLAY F. METLENKOV

ARCHITECTURAL EDUCATION IN SOCIODYNAMICS

Architectural education is continuously evolving and always with a dominance in some contextual environment (culture, art, science, engineering, landscape), in unity with the paradigmatic dynamics of production and social processes. Today, the instrumentality of the subject and the architectural method requires closer unity and co-creation, in their dynamics

Keywords: sovereignty of architectural education, personification of architectural education, experimentality of architectural education, paradigmatic dynamics of architectural means, architectural education

Образование — одна из основополагающих производственных, социокультурных и профессиональных единиц цивилизации. Его содержание «мутирует» вместе с качественными изменениями в производстве и социуме.

Сегодня принципиальные и глобальные цивилизационные сдвиги в содержании и производстве, и социума, и архитектурной практики происходят в связи с переходом цивилизации с «индустриальных» основ на «постиндустриальные» [1]. Исходя из этой реформаторской ситуации, должна переустраиваться в формате «апгрейд» и вся остальная сфера архитектуры, по всем своим архитектурно-проектным и исследовательско-образовательным направлениям и уровням: от стратегического прогнозирования до планирования и проектирования. При этом, наблюдается тенденция всё возрастающей требовательности качественно новых средств, ориентированных не столько на «каждодневные» корректировки сложившегося содержания производства, социокультуры, архитектурной практики и образования (то есть, на изменения количественного характера), сколько на этапные, стадийные, ситуативные трансформации сущностных сторон профессии (то есть, на изменения качественного характера).

Таких базовых направлений принципиально-инновационных перемен в постиндустриальном архитектурном образовании можно ожидать три: идеологическое, методологическое и организационное.

1. Суверенность архитектурного образования — это идеологически нагруженная генеративная цель обновления сферы архитектурного образования, требующая в первую очередь преобразования его идеологии: смена существующего формата «вторичности» архитектурного образования — зависимости архитектурного образования от фактических возможностей реального производства, социокультуры, архитектурной практики на формат «первичности» — формата опережения фактических возможностей архитектурной практики и представления статуса образования в виде лидерства, пионерского авангардизма, футуристической инновационности, локомотива развития профессиональной архитектурной практики, как по целям и средствам, так и по результатам.

Прежде сфера образования, исходящая из возможностей архитектурной практики, ориентировалась только на них, в том числе на ее средства: копировать, вариативно или модификационно цитировать реализованные пространственные решения и т.д., то есть создавать пространственные решения на основе «аналогов», «по прототипам» [2].

Теперь время требует обратного подхода: учить творить не по прототипам, а — вне их: сначала осваивается метод выявления концепций инновационных пространственных решений, а затем метод внедрения концепций. В дальнейшем, с приближением сферы архитектурного образования к статусу «суверенности», потребуются организация учебного процесса как «саморазвивающегося».

МЕТЛЕНКОВ Н.Ф.

АРХИТЕКТУРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОЦИОДИНАМИКЕ

Архитектурное образование непрерывно развивается и всегда с доминантой в каких-либо контекстных средах (культура, искусство, наука, инженерия, ландшафт), в единстве с парадигмальной динамикой производственных и социальных процессов. Сегодня инструментальный субъекта и архитектурного метода требует более тесного единения и со-творчества, в их динамике.

Ключевые слова: суверенность архитектурного образования, персонифицированность архитектурного образования, экспериментальность архитектурного образования, парадигмальная динамика архитектурных средств, архитектурное образование

Однако, для становления архитектурного образования в формате «суверенности», архитектура, как относительно самостоятельная сфера, сама должна получить своё суверенное место в классификаторе специальностей высшего образования, не сливаясь ни с какой-либо иной, даже родственной, профессиональной сферой (искусство, строительство, инженерия, нейро-сети, параметрика и др.).

Без суверенитета, саморазвивающегося архитектурного образования быть не может, а следовательно, не может быть построена и адекватная модель постиндустриального поливариантного образования в архитектуре.

2. Персонифицированность архитектурного образования — это методологически нагруженный формат образования, требующий много-векторных поливариантных моделей всего контента учебной практики как лично ориентированных (от индивидуальных образовательных маршрутов до моделей саморазвития и развития сферы архитектурной практики). Ядром таких моделей должен выступать «субъект». О наступлении эпохи таких радикальных преобразовательных процессов уже достаточно давно пишут философы, историки, социологи, психологи и др. Они в свое время и каждый по-своему предупреждали, что наша цивилизация входит в историческую точку активного реформаторства своих цивилизационных основ [3]. Действительно, именно в наше время происходит смена цивилизационного статуса и формирование качественно иного образа жизнедеятельности всей культуры, в том числе и профессиональных сфер (в частности, архитектуры), а также образования [4]. Поэтому, чтобы строить модели инновационного постиндустриального архитектурного образования, требуются и качественно новые средства: метод «латания дыр» в устаревшей индустриальной модели здесь не даст желаемых результатов. В соответствии с этим, архитектурное образование должно быть качественно иным: не в виде моно-моделей, транслирующих методологические находки индустриального образования с незначительными поправками, а принципиально иным поли-моделным, ориентирующим учащихся на прорывы в сети сложившихся средств: образов, схем, концепций. Разно-ориентированных моделей образования теоретически может быть огромное количество, сопоставимое с количеством творческих личностей.

Все это означает, что образование должно не столько отвечать на запросы архитектурной практики, сколько упреждать их. Поэтому, архитектурное образование должно опережать архитектурную практику, должно быть своего рода креативно-исследовательским полигоном. А как сделать это, как добиться того, чтобы архитектурное образование было ориентировано всегда на инновационное направление? Для этого есть по-сути только один путь — это путь эксперимента. То есть архитектурное образование должно организовываться, как пространство эксперимента: изначально, всегда и до конца.

3. **Экспериментальность архитектурного образования** ориентирует на освоение ведущего формата профессионализма в архитектуре, который особенно востребован в переходные периоды, в том числе и сегодня. В экспериментальном формате должна функционировать вся архитектурная сфера как первичное производство: и реальная архитектурная практика, и наука, и проектирование, и образование. Сегодняшнее время в архитектуре по своему статусу — это «время экспериментов», разнообразных исследовательских поисков и идентификаций себя, по отношению к иным материальным и духовным системам постиндустриального времени [5]. Для становления архитектурного образования в его новом статусе — как «суверенной сферы», требуется его перестроение в поисковые форматы, в экспериментальные формы. В действительности же в архитектурном образовании практически не должно быть иных форм, кроме экспериментальных, что позволит избежать «вторичности». Поскольку любая архитектурная школа вынуждена будет руководствоваться именно этой «пионерской» установкой «движения вперед», то и футуристическая модель перспективного саморазвивающегося архитектурного образования может выстраиваться естественным путём [6]. Современное архитектурно-образовательное пространство, в свете происходящих постиндустриальных перемен, нуждается во всеобъемлющих качественных переменах, в пересмотре инструментария всех архитектурно-проектных и исследовательско-образовательных направлений и преимущественно по гуманитарно-исследовательским динамически ориентированным векторам саморазвития. Обозначенные три направления, а по сути — три принципа построения моделей саморазвития архитектурного образования, могут выполнять лишь роль «старта» в процессе поискового моделирования концепций постиндустриального архитектурного образования в архитектурных школах разного уровня: от «моно-школ» и до факультетов и даже отдельных кафедр в составе крупных университетов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Метленков, Н.Ф. Парадигмальная динамика архитектурного метода. — М.: Архитектура и строительство России, 2018. — 428 с.: ил.
2. Раппапорт, А. Г. К пониманию архитектурной формы: дис. ... д-ра. искусствоведения: 18.00.01 / Александр Гербертович Раппапорт. — М., 2002. — 141 с.
3. Тоффлер, Э. Третья волна / Э. Тоффлер. — М.: АСТ, 2004. — 781 с.
4. Метленков Н.Ф. Архитектурная образованность // Архитектура и строительство России, 2022 — №1 (241), С. 2-3.
5. Метленков Н.Ф. Время экспериментов // Архитектура и строительство России, 2021 — №1 (237), С.2-3.
6. Метленков Н.Ф., Конева Е.В. О модели постиндустриального архитектурного образования // Архитектура и строительство России, 2020 — №2 (233), С.2-5

REFERENCES

1. Metlenkov N.F. (2018) Paradigm'naya dinamika arhitekturnogo metoda [The Paradigm Dynamics of the Architectural Method]. — М.: Arhitektura i stroitel'stvo Rossii. — 428 p.: il.
2. Rappaport A. G. (2002) K ponimaniyu arhitekturnoy formy [Toward an understanding of architectural form]: dis. ... d-ra. iskusstvovedeniya: 18.00.01 / Aleksandr Gerbertovich Rappoport. — М. — 141 p.
3. Toffler E. (2004) Tret'ya volna [The third wave] / E. Toffler. — М.: AST. — 781 p.
4. Metlenkov N.F. (2022) Arhitekturnaya obrazovannost' [Architectural education] // Arhitektura i stroitel'stvo Rossii. — №1 (241), Pp. 2-3.
5. Metlenkov N.F. (2021) Vremya eksperimentov [Time of experiments] // Arhitektura i stroitel'stvo Rossii. — №1 (237), Pp.2-3.
6. Metlenkov N.F., Koneva E. V. (2020) O modeli postindustrial'nogo arhitekturnogo obrazovaniya [On the model of post-industrial architectural education] // Arhitektura i stroitel'stvo Rossii, 2020 — №2 (233), S.2-5

АНОНС
 тематики круглого стола
 журнала «Архитектура и строительство России»
 (2023 № 2)
**«КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО
 РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ»**

В настоящее время города активно эволюционируют в агломерации и конурбации, растёт городское население, в связи с чем перед урбанистами встают новые задачи.

Урбанизированные территории, с их высокой концентрацией населения, промышленности и инфраструктуры оказывают крайне жесткое воздействие на окружающую среду.

С увеличением роста агломераций набирает скорость развитие пригородов, однако, вместе с ростом открываются и обостряются конфликтные области, такие как неуместное функциональное, либо морфологическое соседство, конфликт контактных зон; преобладание автомобильных передвижений над пешеходными; наличие богатого природного каркаса и отсутствие его связности. Транспортная сеть активно развивается с ростом уровня автомобилизации, в связи с чем требуется создание безопасной и качественной системы улично-дорожной сети, а также организации транспортно-пересадочных узлов для безопасного и комфортного обслуживания пассажиров.

Эти и многие другие аспекты входят в круг задач современных урбанистов. Для качественного и сбалансированного решения градостроительных задач необходимо развитие концепции устойчивого развития территории.

Журнал приглашает педагогов, теоретиков и практиков архитектуры и градостроительства к дискуссии в формате научно-исследовательской статьи. Объем заявляемой статьи — 2–6 страниц (с илл.). Срок — до 20.06.2023 г. Материалы статьи должны быть подготовлены и оформлены в соответствии с требованиями, изложенными на сайте в разделе ПУБЛИКАЦИЯ: <http://www.asmag.ru/public/> Электронная версия материалов научной статьи (включая рукопись, иллюстрации и сопроводительные материалы) высылается по электронной почте на адрес asros@mail.ru

МОДЕРАТОРЫ НОМЕРА:

— **ВЛАСОВ ДЕНИС НИКОЛАЕВИЧ**, доктор технических наук, заместитель директора Научно-исследовательского и проектного института Генерального плана г. Москвы (Москва, Россия)

— **ДАНИЛИНА НИНА ВАСИЛЬЕВНА**, доктор технических наук, зав. кафедрой «Градостроительство», Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет (Москва, Россия)

**Всем читателям Журнала:
 БОЛЬШИХ НАУЧНЫХ
 И ТВОРЧЕСКИХ УСПЕХОВ!**

ВАШ — НИКОЛАЙ ФЁДОРОВИЧ