



NIKOLAY F. METLENKOV

## DIRECTED TRANSFORMATION OF THE ARCHITECTURAL PICTURE OF THE WORLD

Due to post-industrial civilizational transformations in the XX–XXI centuries, especially «humanitarization» and «digital-robotization», a directional transformation of the conceptual and categorial architectural picture of the world has also begun in architecture and urbanistic.

**Keywords:** conceptual and categorial apparatus, architectural picture of the world, humanitarization, digital robotization

Время XX-го и первой четверти XXI-го веков с их преобладающей уже не в индустриальной в чистом виде, но и еще и не в полной мере постиндустриальной экономикой — экономикой переходного типа, и с таким же индустриально-постиндустриальным переходным производством, привносит в архитектурную картину мира много нового контента и, что важно, — базисного уровня. В нём можно выделить два основополагающих предмета и средства, подготовивших принципиальные перемены в социальной культуре постиндустриальной цивилизации XXI века: 1) «гуманитаризация» — человек стал рассматриваться центром и главным средством продуцирования социальных событий, в том числе и маршрутов собственного развития; 2) «цифровизация» — доминирование постиндустриального цифровизированного способа производства и вытекающих из него следствий в виде всё возрастающего «технико-экономического потенциала» и постоянно увеличивающейся «динамики» социальных процессов.

В соответствие с этими радикальными переменами в социуме, понятийно-категориальный аппарат постиндустриальной архитектуры и градостроительства также стал заметно направленно меняться: во-первых, с целью адекватного отражения постоянно меняющегося постиндустриального архитектурного содержания, а во-вторых, для отражения всё возрастающей динамики его категориально-понятийных средств. Процессы эти можно проследить на примере архитектурно-градостроительного контента.

Так, например, сегодня уже не «здания-сооружения» рассматриваются главным объектом внимания архитектора, и даже не «комплексы-ансамбли», а «среда» во всех её разновидностях («архитектурная среда», «градостроительная среда», «архитектурно-градостроительная среда», «дизайнерская среда», «историческая среда», «современная среда», «архитектурная среда

## МЕТЛЕНКОВ Н.Ф.

## НАПРАВЛЕННАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ АРХИТЕКТУРНОЙ КАРТИНЫ МИРА

вследствие постиндустриальных цивилизационных преобразований в XX–XXI веках, особенно «гуманитаризации» и «цифровизации», в архитектуре и урбанистике началась направленная трансформация понятийно-категориальной архитектурной картины мира.

**Ключевые слова:** понятийно-категориальный аппарат, архитектурная картина мира, гуманитаризация, цифровизация.

1980-х годов», «архитектурная среда рубежа II–III тысячелетий» и др.).

И что особенно важно, скорость перемен в современной архитектуре поражает своими величинами. Так, ещё полвека назад, предложенная Гутновым А.Э. теория трёхуровневого развития пространственного урбан-контента («каркас», «ткань», «плазма»), казалась предельной и убедительной и потому — окончательной, особенно в скоростях трансформации этого трёхуровневого контента: «каркас» — это самая медленно меняющаяся структурная единица, а «плазма» — самая быстрая [1].

Однако, современные исследования в области теории и практики градостроительства показывают, что теория Гутнова А.Э. не только многократно подтверждалась, но и продолжает развиваться. Одним из направлений её развития сегодня становится обоснование вновь появляющегося четвертого уровня урбан-контента — «волокон» [2], который основан на цифровизации среды. Он ещё более динамичный, чем третий уровень у Гутнова А.Э. (уровень «плазмы»). Кроме того, с точки зрения «скоростей», за последнее полу столетие, вследствие растущей мощности архитектурно-строительного производства, наметилась тенденция к выравниванию скоростей изменения контента этих уровней. Так, скорость преобразования «каркаса» городской среды (дороги, развязки и др.) и её «ткани» (жилые и общественные здания и др.) стали практически одного порядка. В наше время уровень развития производственных сил общества стал уже настолько высоким, что можно относительно легко и быстро как снести «под ноль» любое здание и даже квартал, улицу, микрорайон или малый город, так и построить такие же структурные единицы на вновь осваиваемой территории, например, Олимпийские объекты в Сочи (2014), Крымский мост (2018) и др.

А это значит, что ценность проектных «концепций», как высокоэффективных прогностических

средств преобразования архитектурной среды, как в её дифференциальном формате, так и в интегральном, значительно возрастает. В этой связи, традиционная архитектурная проблематика соотношения «исторического» и «современного» на исторических урбан-территориях приобретает особую остроту, актуальные смыслы и контентность, чем это было в индустриальную эпоху. Эти процессы принципиально меняют не только содержание архитектуры и урбанистики, категориально-понятийный аппарат архитектуры в целом, но и вообще — всё архитектурное производство. Так, например, понятие «стиль» теперь целесообразно относить не столько к объектам («зданиям-сооружениям»), сколько к «архитектурно-градостроительной среде» (объектам в определенном культурно-временном контексте). Вследствие такой трансформации архитектурной картины мира: преобразования ряда привычных социокультурных смыслов и возникновения новых, с которыми сталкиваются современные архитекторы и градостроители, требуется развитие нового концептуального мировидения. Проведённый журналом «Архитектура и строительство России» (2023, № 3) Круглый стол на тему «Диалог времён: актуальные проблемы сохранения и развития архитектурно-градостроительной среды российских городов» (модератор: Елена Александровна Ахмедова, доктор архитектуры, профессор) по основополагающей проблематике взаимодействия исторического и современного в архитектуре, акцентирует различные подходы к решению этой проблематики в её актуальном и перспективном планах, а также, в самом широком смысле, — видение оснований трансформации современной архитектурной картины мира в свете «гуманитаризации» и «цифророботизации» цивилизации XX–XXI веков.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гутнов А. Э. Эволюция градостроительства. – М.: Стройиздат, 1984. – 256 с.
2. Метленков Н.Ф., Канаева А.В., Конева Е.В. Волокно – новый динамический структурный элемент пространства города // Архитектура и строительство России, 2022 – №2 (242), – С. 116-117

## REFERENCES

1. Gutnov A. E. (1984) Evolyuciya gradostroitel'stva [Evolution of urban planning] – M.: Strojizdat. – 256 p.
2. Metlenkov N.F., Kanaeva A.V., Koneva E.V. Volokno – novyj dinamičeskij strukturnyj element prostranstva goroda [Fiber – a new dynamic structural element of the city space] // Arhitektura i stroitel'stvo Rossii, 2022 – №2 (242), – P. 116-117

**АНОНС**  
тематики Круглого стола  
Журнала «Архитектура и строительство России»  
(2023, № 4)

### ИСКУССТВО АРХИТЕКТУРЫ

В настоящее время архитектура как пространственно-временное искусство преобразовывается. Во все времена известно взаимовлияние архитектуры и искусства в той или иной степени. На сегодняшний день в профессиональном сообществе архитекторов, дизайнеров и искусствоведов развитие архитектуры также происходит во взаимодействии с различными видами искусства, с новыми технологиями и средствами искусственного интеллекта.

В фокусе внимания Круглого стола — проблемы современного синтеза архитектуры как генеративного средства организации среды и различных видов искусства: декоративно-прикладного искусства, предметного дизайна, мебели, текстиля, дизайна интерьера, графического дизайна в городской среде, биофильного дизайна, ландшафтного дизайна и др.

Искусство в архитектуре отличается системностью и включает в себя функциональное, материально-пространственное практическое назначение, а также эстетические предпочтения, принятые в парадигме нового времени в различных типах архитектурных объектов: жилых и общественных зданий, храмов, дворцов, промышленных объектов и т.д.

Со времени отнесения Гегелем архитектуры к специальному виду искусства (наряду со скульптурой, живописью, музыкой и литературой), количество видов искусства многократно увеличилось и продолжает множиться (хореография, включая танец и пантомиму; сценическое искусство, включая режиссуру, актёрское мастерство, драматический театр, оперу, балет, цирк). Архитектура как динамичная конвергентная система интерактивно взаимодействующих между собой элементов художественной культуры и социума в целом достаточно активно реагирует на эту динамику вновь возникающими актуальными качествами.

На круглом столе обсуждается российский и зарубежный опыт взаимовлияния искусства и архитектуры в различных типах архитектурных объектов, творческий процесс создания современной материально-пространственной среды обитания.

Журнал приглашает искусствоведов, педагогов, теоретиков и практиков архитектуры и дизайна к дискуссии в формате научно-исследовательской статьи.

Объем заявляемой статьи — 4–6 страниц (с илл.). Срок — до 20.11.2023 г. Материалы статьи должны быть подготовлены и оформлены в соответствии с требованиями, изложенными на сайте в разделе ПУБЛИКАЦИЯ: <http://www.asrmag.ru/public/>

Электронная версия материалов научной статьи (включая рукопись, иллюстрации и сопроводительные материалы) должна быть выслана по электронной почте на адрес [asros@mail.ru](mailto:asros@mail.ru)

#### МОДЕРАТОРЫ НОМЕРА:

**ИЛЬВИЦКАЯ СВЕТЛАНА ВАЛЕРЬЕВНА**, доктор архитектуры, профессор, заведующий кафедрой Архитектуры Государственного университета по землеустройству (Москва, Россия)

**ПЕРЬКОВА МАРГАРИТА ВИКТОРОВНА**, доктор архитектуры, доцент, директор Высшей школы Санкт-Петербургского политехнического университета им. Петра Великого (Санкт-Петербург, Россия)

**Всем читателям Журнала —  
научных и ТВОРЧЕСКИХ УСПЕХОВ!**

**Ваш — Николай ФЁДОРОВИЧ**