



Nikolay F. Metlenkov,
Ekaterina V. Koneva

THE MAIN LESSON OF VKHUTEMAS

The conditions for the emergence and existence of the world-famous Russian avant-garde architectural school – VKHUTEMAS, as a model of a possible architectural and pedagogical future: the formation of sustainable «avant-garde» as a concept of creativity and as a movement in the entire Russian architecture. It seems that the quintessence of this movement is, first of all, the «freedom» of the subjects of the educational sphere in their self-determination and self-development. It is she who, in professional and pedagogical practice, is being transformed into the need for large-scale «experiments»: at the level of goals and means of the global continuous creative process, creative movement, manifested by diversity and innovation in everything.
Keywords: Avantgardism, VKHUTEMAS, freedom, self-determination, self-development architectural experiments.

Сегодня нет ни одной архитектурной школы в мире, где бы не знали о Русском ВХУТЕМАСе [1] как об уникальном социокультурном и образовательном явлении, об особой научно-исследовательской дидактической лаборатории [2] с ее существенным вкладом в развитие мировой архитектурной и педагогической практики [3].

Это обсуждалось на тематическом Круглом столе Журнала «Архитектура и строительство России» (2020 - №№ 3,4) – [4, 5].

Главным уроком ВХУТЕМАСа рассматривался сам факт возникновения и пионерского существования этой школы в течении десяти лет, несмотря на экстремально-критические социально-экономические условия. Тем самым был заявлен и подтвержден тезис об относительной самостоятельности в своем саморазвитии архитектурно-дидактического контента и социальных условий.

Центральной темой исследований ВХУТЕМАСа чаще всего была тема условий рождения и жизни авангардного ВХУТЕМАСа, но не столько как единичного исторического социокультурного явления (в Москве и в других восьми городах страны), обладающего определенной музейной ценностью и заслуживающего исследовательского внимания. Большинство исследователей рассматривают феномен ВХУТЕМАСа как модель возможного архитектурно-педагогического будущего, то есть возможного возрождения устойчивого авангардизма не только в одной какой-либо архитектурной школе, но и в большинстве архитектурных школ страны: авангардизма, как масштабного движения всей отечественной архитектуры. Иначе говоря, в пространстве дискуссий все время витал вопрос – а возможно ли сегодня произвести своего рода апгрейд архитектурных школ по образу и подобию некогда эффективно функционирующего свободного ВХУТЕМАСа?

Понимания ВХУТЕМАСа только как выдающегося исторического явления, заслуживающего лишь музейной памяти потомков, сегодня явно недостаточно. Это явление стало ярким примером успешного разрыва «замкнутого круга» устоявшихся нормативов в сложившейся социально-профессиональной

МЕТЛЕНКОВ Н. Ф., КОНЕВА Е. В.

ГЛАВНЫЙ УРОК ВХУТЕМАСА

Рассматриваются условия возникновения и существования всемирно известной русской авангардной архитектурной школы – ВХУТЕМАС, как модели возможного архитектурно-педагогического будущего: становления устойчивого «авангардизма» как концепции творчества и как движения во всей отечественной архитектуре. Представляется, что квинтэссенция этого движения – это, прежде всего, «свобода» субъектов сферы образования в их самоопределении и саморазвитии. Именно она в профессиональной и педагогической практике трансформируется в потребность в широкомасштабных «экспериментах»: на уровне целей и средств глобального непрерывного творческого процесса, креативного движения, проявляющегося многообразием и инновационностью во всем.
Ключевые слова: Авангардизм, ВХУТЕМАС, свобода, самоопределение, саморазвитие, архитектурные эксперименты.

действительности. Образовательные эксперименты ВХУТЕМАСовцев, будучи основанными на установках обновления реальности, зарождающейся на поклонении рационализму и свободе творчества, формируют семантический образ прогрессивного эстетического сознания нового человека и обновленных творчески-ориентированных качеств личностного пространства, мира, эпохи. Конечно, этот процесс не мог пройти безболезненно и это сказалось на периоде существования школы: не все были довольны новой системой, которая внесла изменения не только в формирование новых образов и идеалов, зачастую основанных на отрицании старых, но и во взаимоотношения между основными участниками образовательного процесса (педагог-ученик). Образовалась новая культурно-образовательная парадигма, которая дала возможность воспитания профессионалов, обладающих чувством творческой динамики и мобильности мышления: устремленности к поиску, прогрессу – говоря современным языком – инновационности. Конечно, не все ее тогда разделяли (как вообще-то и до сих пор, мнения о полезности, но! не уникальности! явления ВХУТЕМАС зачастую расходятся), не все хотели или могли адаптироваться к этой глобальной модели нового, пытались жить в рамках уже практически несуществующей старой.

Все это свидетельствует о том, что сегодня уже недостаточно только глубокого теоретического переосмысления явления ВХУТЕМАС. Необходима попытка экспериментального практического воспроизведения его в современной архитектурно-педагогической практике, несмотря на то, что и социальные обстоятельства, и архитектурные возможности сегодня уже совершенно иные, в частности, «доминантный предмет» архитектурных преобразований явно смещается в направлении идеологических поисков ВХУТЕМАСа: 1) в проектно-строительной практике – от «зданий и сооружений» к «материально-пространственной среде»; 2) в архитектурно-педагогической практике – от «ЗУН»ов (Знания, Умения, Навыки) к «креативному менталитету». Траектория таких глобальных явлений как «Архитектура» и «Архитектурное творчество» сегодня активно смещается от понимания их как основанных преимущественно на статическом мировоззрении,

к интерпретации их как динамически ориентированных систем. В их предмете и средствах происходит качественный переход от «статического» категориально-понятийного аппарата к «динамическому», меняющемуся как в реальности, так и в историческом ко-эволюционировании. По сути, эти два явления сегодня несут уже иной смысл: теперь это не только и не столько проектно-строительная практика, сколько своего рода «ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ» материально-пространственной среды жизнедеятельности человека и его креативного менталитета (как производителя, и как потребителя среды).

Некоторые ВХУТЕМАСовские принципы возродить в наше время возможно и даже необходимо. Именно поэтому, если абстрагироваться от политических факторов того времени, то можно выделить одно семантически важное условие для возможного современного воплощения идейных установок российской авангардной архитектурной школы: главное, даже «за-главное», это – «свобода» субъектов сферы образования в их самоопределении и саморазвитии, которая в профессиональной и педагогической практике «выливается» в конечном счете в потребность в широкомасштабных «экспериментах». Такая направленность идеологии ВХУТЕМАСа – изначально обращенная к свободе и эксперименту, как и идеология современного культурно-образовательного пространства, может стать ориентиром для всех глобальных непрерывных творческих процессов, которые стимулируют креативное движение, проявляющееся многообразием и инновационностью во всем, но прежде всего в целях и средствах. И главное, в креативных субъектах сферы образования этот результат может стать новой основой универсального творчества.

Чтобы появилась возможность и современной России встать на «рельсы» креативных экспериментов и уверенной инновационности, нужно среди прочих институтов развития вводить в стране и институт развития архитектуры с его двумя актуальными направлениями: 1) развитие пространственной среды жизнедеятельности человека; 2) развитие креативного менталитета человека (и как главного средства производства, и как главного потребителя среды).

Все эти преобразования могут возникнуть не на пустом месте – в стране есть «задел» – первичный опыт такого инновационного преобразования и преподнес его именно ВХУТЕМАС ровно 100 лет назад. Дальнейшее направленное развитие предложенного в то время в рамках этого учебного заведения инновационного архитектурно-педагогического опыта можно рассматривать основной задачей поисково-преобразовательной деятельности сегодняшних архитекторов будущего. И этот процесс, судя по всему, уже начал разворачиваться, несмотря на некоторые ограничения социально-экономических возможностей современной реальности, и он коррелируется с уже проверенным временем тезисом об относительной самостоятельности в своем саморазвитии архитектурно-дидактического контента и социальных условий.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. 18 декабря. Постановление СНК о Московских высших государственных художественно-технических мастерских // Декреты Советской власти. Т. XII. Декабрь 1920 г. – январь 1921 г. – М.: Политиздат, 1986.
2. Хан-Магомедов С. О. ВХУТЕМАС. Высшие государственные художественно-технические мастерские, 1920—1930. Архитектура. Дерево. Металл. Керамика. Графика. Живопись. Скульптура. Текстиль. В 2 кн.— М.: Лада, 1995.
3. Международная научная теле-конференция, посвященная 100-летию известной Российской архитектурной школы 20-х годов XX-столетия – ВХУТЕМАС - <https://youtu.be/lUko1JR6WGo>
4. Журнал «Архитектура и строительство России», 2020 - № 3.
5. Журнал «Архитектура и строительство России», 2020 - № 4.

Анонс Круглого стола «Новейшая Архитектура» Журнала «Архитектура и строительство России» 2021, № 1

Журнал «Архитектура и строительство России» совместно с Научно-Исследовательским Институтом Теории и Истории Архитектуры и Градостроительства (НИИТИАГ) организует дискуссию в рамках Круглого стола - «Новейшая Архитектура» (2021-№1).

Наша цивилизация вступила в XXI век. За прошедшие двадцать лет уже многое изменилось, в том числе и радикально: общество вошло в фазу постиндустриального формата; доминирующие позиции в производстве все более стали занимать высокие цифро-роботизированные технологии; активно развивается цифровая экономика; в ментальном пространстве формируется новый антропоцентризм; наука вошла в пост-классическую стадию и др.

Перемены происходят и в архитектуре. Так, «архитектурная среда», стала вновь заявлять о своей особой роли в жизнедеятельности Человека и все активнее претендовать на место главного ориентира в процессе материально-пространственной организации будущего. Радикальные перемены произошли и продолжают происходить и в сфере образования, вплоть до распада сложившейся интегральной модели «Архитектор-универсал» на ряд дифференцированных моделей «архитектора-профессионала» («Архитектор-проектировщик», «Архитектор-исследователь», «Архитектор-педагог» и др. только что начинающих складываться ответвлений в архитектуре).

В связи с этим, обозначились качественные перемены и в проектировании, в частности, в направлении повышения роли научных методов, и прежде всего, концептуальных изысканий и BIM-технологий.

В обстановке таких бурно происходящих цивилизационных перемен архитектурное творчество тем не менее продолжает развиваться: возникают новые направления и средства в деятельности архитектора, особенно по линии цифровой культуры, появляются, собственно, сами объекты новейшей архитектуры и новые точки зрения на них.

Материалы обсуждений обозначенной тематики и составляют контент заявленного Круглого Стола: материально-пространственное авангардное творчество XXI века, его философско-теоретическое осмысление, тенденции развития, новейшее архитектурное образование и др.

Журнал приглашает принять участие в дискуссии отечественных и зарубежных историков, теоретиков, педагогов и практиков архитектуры (в формате научной статьи). Объем заявляемой статьи – 4-8 страниц (с илл.). Срок – до 28.02.2021 г. Материалы статьи оформляются в соответствии с требованиями Журнала (см. сайт, раздел ПУБЛИКАЦИЯ: <http://www.asrmag.ru/public/>) и пересылаются на адрес Редакции asros@mail.ru

Модератор номера –
Нина Анатольевна Коновалова, НИИТИАГ.

Всем читателям Журнала –
БОЛЬШИХ ТВОРЧЕСКИХ УСПЕХОВ!

Ваш – Николай Федорович