

МОДЕРАТОР



ДУЦЕВ МИХАИЛ ВИКТОРОВИЧ

доктор архитектуры, заведующий кафедрой Дизайна архитектурной среды Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета, г. Н. Новгород, Россия, профессор кафедры Архитектурного проектирования НИГАСУ, ведущий научный сотрудник отдела проблем теории архитектуры НИИ теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ), Советник Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН)

MIKHAIL DUTSEV

Doctor of Architecture, Head of the Department of Architectural Environment Design, Nizhny Novgorod State University of Architecture and civil Engineering, Nizhny Novgorod, Russia, professor of the Department of Architectural Design of NIGASU, Leading Researcher of the Department of Problems of the Theory of Architecture, Institute of Theory and History of Architecture and Urban Development (NITIAG), Councilor of the Russian Academy of Architecture and Construction Sciences (RAASN)



ВОЛИЧЕНКО ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА

кандидат архитектуры, доцент, заместитель декана по науке факультета Архитектуры, дизайна и строительства, Кыргызско-Российский Славянский университет им. Первого президента России Б.Н. Ельцина, Бишкек, Кыргызстан  
член Союза архитекторов Кыргызской Республики

OLGA VOLICHENKO

Ph.D in Architecture, associate professor, Deputy Dean for Science, Faculty of Architecture, Design and Construction, Kyrgyz Russian Slavic University the first president of Russia BN. Yeltsin, Bishkek, Kyrgyzstan  
Member of the Union of Architects of Kyrgyz Republic



ДОБРИЦЫНА ИРИНА АЛЕКСАНДРОВНА

доктор архитектуры, кандидат искусствоведения, заведующая отделом проблем теории архитектуры, ведущий научный сотрудник, Филиал ФГБУ «ЦНИИП Минстроя России» Научно-исследовательский институт теории и истории архитектуры и градостроительства (НИИТИАГ), Москва, Россия  
Советник Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН), член Союза архитекторов России, член Союза Дизайнеров России, Член Ассоциации искусствоведов

IRINA DOBRITSINA

Doctor of Architecture, Ph.D. of Art History, Head of the Department of Problems of Architecture Theory, Leading Researcher, Scientific Research Institute of the Theory and History of Architecture and Urban Planning, branch of the Federal State Budget Institution «Central Scientific-Research and Project Institute of the Construction Ministry of Russia», Moscow, Russia  
Adviser of Russian Academy of Architecture and Construction Sciences, Member of the Union of Architects of Russia, Member of the Union of Designers of Russia, Member of the Association of Art Critics



ЕФИМОВ АНДРЕЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

доктор архитектуры, профессор, заведующий кафедрой «Дизайн архитектурной среды», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия; Почетный член Российской академии художеств, Почетный работник высшего профессионального образования РФ, член Союза архитекторов России, член Союза дизайнеров РФ, член Союза художников РФ

ANDREI EFIMOV

Doctor of Architecture, Professor, Head of the Department «Design of Architectural Environment», Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia; The Honored Member of the Russian Academy of Arts; The Honored Person of Higher Professional Education, Member of the Union of Architects of Russia, Member of the Association of Designers of Russia, Member of the Association of Artists of Russia  
Adviser of Russian Academy of Architecture and Construction Sciences, Member of the Union of Architects of Russia, Member of the Union of Designers of Russia, Member of the Association of Art Critics



ИСМАИЛ ХАЛЕД Д. АЛЬДИН

кандидат архитектуры, доцент, преподаватель кафедры Архитектуры, Инженерный колледж, Мосульский университет, г. Мосул, Ирак

ISMAIL KHALID D. ALDEEN

Ph.D in Architecture, Associate Professor, Lecturer of Department of Architecture, College of Engineering, University of Mosul, Mosul, Iraq



КАПУСТИН ПЕТР ВЛАДИМИРОВИЧ

кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой Теории и практики архитектурного проектирования, «Воронежский государственный технический университет», г.Воронеж, Россия  
член Союза архитекторов России, почётный работник сферы образования Российской Федерации

PETER KAPUSTIN

Ph.D in Architecture, Professor, Head of Department «Theory and Practice of Architectural Designing»  
Voronezh State Technical University, Voronezh, Russia  
Member of the Union of Architects of Russia, Honored Worker of Education of the Russian Federation



КАРИЕВ БЕЙСЕН СЕРГЕЕВИЧ

доцент кафедры «Дизайн архитектурной среды», Кыргызско-Российский Славянский университет им. Первого президента России Б.Н. Ельцина, Бишкек, Кыргызстан; директор архитектурного бюро «ACK studio», член правления Союза Архитекторов Кыргызской Республики

BEISEN KARIEV

Associate Professor of «Design of Architectural Environment», Kyrgyz Russian Slavic University the first president of Russia BN. Yeltsin, Bishkek, Kyrgyzstan  
Director of the Architectural Bureau «ACK studio»  
Member of the Board of the Union of Architects of the Kyrgyz Republic



ЛАПШИНА ЕЛЕНА ГЕНАДИЕВНА

кандидат архитектуры, профессор, заведующая кафедрой «Основы архитектурного проектирования», Пензенский государственный университет архитектуры и строительства, г.Пенза, Россия

ELENA LAPSHINA

Ph.D in Architecture, Professor, Head of Department «Architectural Design Bases»  
Penza State University of Architecture and Construction, Penza, Russia



МАЛАХОВ СЕРГЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ

кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой «Инновационное проектирование», АСИ Самарский государственный технический университет, г. Самара, Россия  
заместитель председателя Самарской региональной организации «Союз Архитекторов России»

SERGEY MALAHOV

PhD of Architecture, Professor, Head of the Department of Innovative Design,  
Samara State Technical University, Samara, Russia  
Vice-Chairman of Samara Regional Organization Union of Architects of Russia

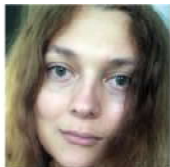


МИХАЙЛОВ СЕРГЕЙ МИХАЙЛОВИЧ

доктор искусствоведения, кандидат архитектуры, профессор, Заведующий кафедрой Дизайна, Казанский государственный архитектурно-строительный университет, г. Казань, Республика Татарстан, Россия вице-президент Союза Дизайнеров России, главный ученый секретарь Национальной Академии Дизайна

SERGEY MIKHAYLOV

Doctor of Art Criticism, Ph.D. in Architecture, Professor, Head of the Department Design of Kazan State Architectural and Construction University, Kazan, Russia Vice-President of the Union of Designers of Russia, Chief Scientific Secretary of National Academy of Design



МИХАЙЛОВА АЛЕКСАНДРИНА СЕРГЕЕВНА

кандидат искусствоведения, доцент кафедры Дизайна, Казанский государственный архитектурно-строительный университет (КГАСУ), г. Казань, Республика Татарстан, Россия; член Союза Дизайнеров России

ALEKSANDRINA MIKHAYLOVA

Ph.D. of Art Criticism Associate Professor of the Department Design of Kazan State Architectural and Construction University, Kazan, Russia Member of Russian Union of Designers



ОРЕЛЬСКАЯ ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА

доктор архитектуры, профессор, профессор кафедры Архитектурного проектирования, «Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет», г. Н. Новгород, Россия, Член-корреспондент Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН), член Союза архитекторов РФ

OLGA ORELSKAYA

Doctor of Architecture, Professor, Professor of the Department of Architectural Design Nizhij Novgorod Stats University of Architecture and civil Engineering, Nizhij Novgorod, Russia Member-Correspondent of the Russian Academy of Architecture and Construction Sciences (RAASN)



ПАСТУШЕНКО ВАЛЕНТИН ЛЕОНИДОВИЧ

доцент, профессор кафедры Архитектуры, Самарский государственный технический университет, Академия строительства и архитектуры, г. Самара, Россия член Союза архитекторов РФ

VALENTIN PASTUCHENKO

Associate Professor, Professor of the Department Architecture, Samara State Technical University, Samara, Russia Member of the Union of Architects of Russia



ПОМОРОВ СЕРГЕЙ БОРИСОВИЧ

доктор архитектуры, профессор, заведующий кафедрой Архитектуры и дизайна, директор Института архитектуры и дизайна АлтГТУ им. И.И. Ползунова, г. Барнаул, Россия, заслуженный работник высшей школы РФ, советник Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН), член Союза архитекторов РФ, член Союза дизайнеров РФ

SERGEY POMOROV

Doctor of Architecture, Professor, Head of the Department of Architecture and Design, Chief of Institute of Architecture & Design in Altai State Technical University, Barnaul, Russia Senior researcher, honored worker of higher school of the Russian Federation, Advisor of Russian Academy of Architecture and Construction Sciences, Member of the Union of Architects of Russia, Member of the Association of Designers of Russia



САМОГОРОВ ВИТАЛИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

кандидат архитектуры, профессор, заведующий кафедрой Архитектуры, АСИ Самарский государственный технический университет, г. Самара, Россия; советник Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН), член Союза архитекторов РФ

VITALY SAMOGOROV

PhD of Architecture, Professor, Head of the Department of Architecture, Samara State Technical University, Samara, Russia Advisor of Russian Academy of Architecture and Construction Sciences, Member of the Union of Architects of Russia



ХОЛОДОВА ЛЮДМИЛА ПЕТРОВНА

доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой Теории архитектуры и профессиональных коммуникаций Уральского государственного архитектурно-художественного университета, г. Екатеринбург, Россия, Советник Российской академии архитектуры и строительных наук (РААСН), член Союза архитекторов РФ, национальный представитель России в Международном комитете охраны памятников индустриального наследия ТИИЦИ, Заслуженный работник Высшей школы, Член-корреспондент Российской Академии Естествознания

LYUDMILA KHOLODOVA

Doctor of Architecture, Professor, Head of the Department of Theory of Architecture and Professional Communications, Ekaterinburg, Russia Adviser of Russian Academy of Architecture and Construction Sciences, Member of the Union of Architects of Russia, National Representative of Russia in The International Committee for the Conservation of the Industrial Heritage, Honored Fellow of Higher Education, Corresponding member of the Russian Academy of Natural Sciences



ШИШИН МИХАИЛ ЮРЬЕВИЧ

доктор философских наук, профессор, заведующий международной кафедрой ЮНЕСКО, Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова, г. Барнаул, Россия член-корреспондент Российской академии художеств

MIKHAIL SHISHIN

Doctor of Philosophy, Professor, Head of the UNESCO Department, Altai State Technical University, named after I. I. Polzunov, Barnaul, Russia Corresponding member of the Russian Academy of the Arts



Приоритет концепции в современной культуре и творчестве стал узнаваемым знаком времени и насчитывает не одно десятилетие. Для художников, писателей, музыкантов, режиссеров, хореографов, архитекторов и дизайнеров адресация к концепции является залогом встраивания в актуальный культурный контекст. Вокруг обозначенного понятия по-прежнему встает круг острых вопросов – от теоретических, фундаментальных, – до прикладных, непосредственно связанных с реальным проектированием и актуальными задачами подготовки новых профессиональных кадров. Особое значение приобретает момент прочтения адресатом авторского послания, его расшифровки, понимания и принятия. Сегодня впечатляет многообразие персональных концепций и творческих направлений, выходящих в пограничные области архитектурного творчества. При этом до сих пор сложно дать однозначные ответы на вопросы, является ли новейшее время поворотным этапом в развитии архитектуры и когда обозначился данный поворот, насколько сохранилась профессиональная преемственность и связь времен, открыты ли новые ресурсы развития зодчества. В разговоре о концепциях представляется необходимым обратиться к наиболее исконному толкованию понятия, которого придерживается известный исследователь А.Г. Раппапорт. Концепция – не просто «ведущий замысел», а полноправный «живой» прообраз будущего произведения во всей его целостности. Следует также подчеркнуть, что в концепции изначально коренится страсть к доминанте человеческого «Я», творческой силе и некоторой самонадеянности. Безусловно, это форма мышления раскрепощенного или находящегося в процессе освобождения человека, так как каждый раз претендует на соперничество с творением мира. При этом предполагаемая ответственность, которую несет автор концепции, делает данное понятие особо значимым для архитектуры и культуры общества. Как же проявлены концепции в сегодняшней архитектуре? Чем они обусловлены? Имеют форму утопий или рациональных алгоритмов? Существуют или противостоят контексту, концепции, стилю и идее красоты? Бывает ли творчество вне концепции? На эти вопросы совсем непросто получить ответы... Рассмотрение темы концепций в новейшей архитектуре ориентирует на выявление, прежде всего, поворотных моментов в профессиональном мировоззрении и его включенности в общекультурный контекст современности. Взгляды и суждения участников дискуссии (круглого стола) позволили определить круг наиболее критичных вопросов внутри темы и возможности ее интерпретации. Помимо этого, именно концептуальный рекурс позволяет воспринять новое, увидеть альтернативы и свежие запросы меняющегося мира.

В первую очередь, следует выделить проблему онтологической сути концептуального, вопросы происхождения и сегодняшнего бытования понятия во взаимосвязи с культурными и социальными метаморфозами сознания человека. Эти основополагающие моменты явно или латентно присутствуют в дискуссии. Большинство авторов обратились к проблемам, сопутствующим концептуальному взгляду – аспекты смыслов и языка архитектуры, глобального и идентичного, персонального заявления и общепрофессионального мнения, заданного контекста и естественного переживания, архитектурного творчества и программных алгоритмов, пластической традиции и вольной интерпретации. Важным пластом исследований стали адресные обращения к творчеству отдельных современных архитекторов, мировым и региональным тенденциям. Таким образом, внимание к концепциям позволяет максимально прямо задать вопросы современности и увидеть сеть сложно разрешимых, но крайне необходимых для дальнейшего развития противоречий. Другими словами, концептуальное поле – это поле проблем, болевых точек – зона рисков и находок одновременно. С одной стороны мы наблюдаем острейшие ситуации и сдвиги сложившихся систем, трансформирующие архитектурные реальности, а с другой стороны, – широчайший веер возможностей, вдохновляющих профессиональное сообщество и заинтересованного адресата.

## ЯЗЫК АРХИТЕКТУРЫ

**Петр Владимирович Капустин**

(Воронежский государственный технический университет, ВГТУ)

### «Между молчаливым знаком и гулом языка. Судьба архитектурного концептуализма»

В статье представлена авторская версия возникновения и становления архитектурного концептуализма как непрерывного процесса, связанного с поиском первоначал зодчества и персональной идентичности каждого зодчего, а также с соотношением понятий знака и значения, «тепла» и «духа», визуального и вербального, речи и языка архитектурного творчества. Нам предлагается на разных исторических рубежах проследить судьбу архитектурной мысли и проектного дела как череду потерь и приобретений на пути к своей истинной сути. Автор обеспокоен проблемой архитектурного языка, который на сегодняшний момент стал комбинацией множества «заимствований», в первую очередь, литературных и художественных. Думается, что вопрос, поднятый в статье, выводит нас к еще более обобщающим размышлениям по поводу значимости довербальной составляющей мышления как таковой и возможных преимуществ соответствующей профессиональной культуры, ее силы и целостности. Культуры, находящейся в точке наивысшего бытования замысла, обострения всех чувств и продуктивности взаимосвязей – как в момент озарения художника или мыслителя. Возможен ли сегодня такой «зодчий»?

**Сергей Алексеевич Малахов**

(Самарский государственный технический университет)

### «Дискурсы анонимного и авторского в аспекте архитектурной концепции»

Автор статьи выходит к весьма непростой проблеме нахождения определенного динамического равновесия между возможностью естественной гармонии пребывания человека в окружающем пространстве, профессионализмом зодчего и авторским концептуальным

заявлением отдельного архитектора. Для иллюстрации актуального состояния архитектурной мысли автор обращается к дискуссии между П. Айзенманом и Р. Колхасом, состоявшейся в АА (Лондон) в 2006 г. Участники разговора признали приоритет концептуального эксперимента, но при этом указали на некоторую избыточность авторского «произвола» архитектора и наличие обширного поля влияний, ждущих профессионального осознания. Каким образом архитектурные концепции сопряжены с жизнью человека и ее многомерными контекстами? В первую очередь, – с позиций гуманной архитектурной среды высокого уровня, сопоставимой с качествами средневекового европейского города или исконной русской деревни. В центре данной «анонимной» модели – архитектор как «мастер средовой формы», обладающий профессионализмом и чуткостью к культурным кодам. Альтернативная модель строится вокруг ценности персональной концепции как события с далекой перспективой влияния в условиях метаконтекста. Продуктивность диалога указанных оппозиций – искомая траектория архитектурного творчества.

**Виталий Александрович Самогоров, Валентин Леонидович Пастушенко**

(Самарский государственный технический университет, Академия строительства и архитектуры)

### «Атмосфера архитектурного пространства»

Авторы статьи обращаются к искусству создания атмосферы архитектурного пространства, эмоционально воздействующего на человека, который воспринимает его всем существом, духовно и физически. В таком прочтении визуальность становится важным, но далеко не единственным каналом коммуникации, дополняемым слухом, осязанием, чувствами движения, давления, температуры. Все это издает природу человеческого восприятия, но именно в сегодняшнем мире, перегруженном зрительными эффектами, возникает особая потребность включения естественных мотивов в арсенал профессиональной деятельности. Идет становление целого направления, сопряженного феноменологическим идеям, к которому могут быть отнесены упомянутые в статье персоналии: П. Цумтор, С. Холл, Д. Понсон, А.К. Баева, К. Норберг-Шулц. Понимая профессию со многим как искусство чувствовать и создавать ментальную проекцию окружающего пространства, авторы выделяют и анализируют феномены как опорные концепты: естественный и искусственный свет, материалы, воду, цвет, окружающий ландшафт. Таким образом, рождается концептуальный манифест, проиллюстрированный собственными творческими работами.

## ГЛОБАЛЬНОЕ И ИДЕНТИЧНОЕ В НОВЕЙШЕЙ АРХИТЕКТУРЕ

**Ольга Владимировна Воличенко**

(Кыргызский государственный университет строительства, транспорта и архитектуры им. Н. Исанова)

**Бейсен Сергеевич Кариев**

(Кыргызско-Российский Славянский университет им. Первого Президента России Б.Н. Ельцина), Бишкек, Кыргызстан

### «Реминисценции концепций новейшей архитектуры в конкурсных проектах Кыргызстана»

Вопросы региональной культурной идентичности в условиях тотальной коммерции и глобального мира стоят особенно остро. Действительно, нахождение возможностей продления традиций зодчества во времени возможно только на уровне формирования концептуального ядра – замысла, связывающего современность и историю. Как справедливо замечено в статье, сегодня на вершине идейного мейнстрима находятся мировые мастера архитектуры, которые задают основные направления профессиональной мысли. При этом есть очевидная потребность в синтезе идей исконного и самого актуального, инновационного характера. Именно в этом контексте растет духовно обусловленная необходимость создать собственную кыргызскую этноархитектуру. Авторы статьи опираются на выявленные Д. Д. Омуралиевым три направления в современной архитектуре Кыргызстана: советский прагматизм, неомодернизм и восточный регионализм. Данные тенденции сильны, но явно не достаточны для переосмысления культурных архетипов с позиции новейших технологий. Продуктивный путь региональной архитектуры авторы видят в сочетании глубоких контекстуальных и естественно-природных оснований, что может стать ключом к переоткрытию гуманитарного, пространственного, эмоционального и содержательного потенциала местной традиции.

**Людмила Петровна Холодова**

(Уральский государственный архитектурно-художественный университет, УрГАХУ)

### «Глобализация мира и задачи архитектурной науки»

В статье утверждается концепция «единого мирового социокультурного пространства» на основе новых средств коммуникации и тенденций глобализации. Рассматривая постоянно обновляемые информационно-технологические возможности современного мира, автор статьи выходит к трем острым проблемам, находящимся на пике перелома: сохранения истории, чувства стиля и разработки актуального метода проектирования и реализации архитектурного объекта.

По мнению исследователя, идет процесс объединения глобального общества, которое должно сообща решать основополагающие вопросы, прежде всего, историко-культурной ценности и архитектурной памяти, ведя постоянный диалог в сети интернет. Новая общность предполагает собрание профессионалов и свободных пользователей вне географических и каких-либо иных границ, способных к командной работе. Особое внимание к экологической составляющей и природным структурам становится реальным основанием изменения «культурного кода» в преддверии нового суперстиля.



**Ольга Владимировна Орельская**

(Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет, ННГАСУ)

**«Стилистические концепции в рамках неомодернизма в Нижегородской архитектуре»**

Творческие поиски отечественной архитектуры, безусловно, заслуживают особого внимания, не только по причине нашей глубокой заинтересованности, порой, обеспокоенности судьбами родной среды жизнедеятельности, но и в силу специфики процессов, ее обуславливающих. Исследуя стилистические тенденции новейшей архитектуры, автор приходит к важным выводам, характеризующим актуальное состояние архитектурного творчества в России и в мире. В первую очередь, отмечен явный приоритет рационального и новационного, который вполне оправданно реализуется в ключе неомодернистской традиции. При этом само русло данного течения трактуется расширительно: от традиций неопластицизма, знаковых конструктивистских и постконструктивистских ходов – до минималистской эстетики или адресации к творчеству отдельных мастеров архитектуры. Все эти линии позволили наполнить пространство города движением цвета и формы, экспериментальной геометрией, о чем красноречиво свидетельствуют актуальные нижегородские примеры. Конструктивизм не ушел в историю – он продолжает свою жизнь, в первую очередь, концептуально – на основе совершенствующихся технологий. Это еще один принципиальный вывод автора статьи. Судьба столь амбициозного стиля и сопутствующих идей противоречива и во многом поучительна – не случайно сегодня наблюдается определенный компромисс смелости и внимания к характеру места, рождающий особый шарм регионально-неомодернизма.

**АВТОРСКИЕ КОНЦЕПЦИИ АРХИТЕКТУРЫ И ДИЗАЙНА**

**Ирина Александровна Добрицына**

(НИИПИИГ, Москва)

**«Авторская концепция архитектора в условиях роста его технологической компетенции»**

В статье под разными углами разрабатывается актуальная проблема автономии архитектуры на современном этапе радикального пересмотра многих оснований профессии. Необходимость теоретического ответа новым реалиям подготовлена активным внедрением рынка информационных программ, а также растущим желанием найти свою обновленную роль со стороны профессионального сообщества во всем мире. Автор утверждает, что архитектору раз и навсегда выдан «патент на язык геометрии пространства», другими словами, – представитель профессии априори владеет искусством интерпретации формы и пространства для жизни, причем, именно художественной, эмоционально-чувственной, идущей из глубины веков. С другой стороны, язык и действия архитектора универсализируются, переплетаясь с областями социального планирования, менеджмента, программирования. Эти тенденции только подтверждают новую сильно выросшую «в объеме» роль проектировщика, усиленную BIM проектированием.

Таким образом, нам словно предложена некая магическая формула, в которой задействованы традиционный зодчий – властитель формы, множество необходимых сегодня требований и специалистов по технологической комплектации проекта, период созревания замысла и его совершенствования. Однако нахождение (или угадывание?) верных в каждом отдельном случае значений и знаков невозможно без авторской концепции архитектора.

**Михаил Викторович Дучев**

(Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет, ННГАСУ)

**«Концепция художественной интеграции как актуальный ресурс новейшей архитектуры»**

В центре внимания данной статьи – актуальные художественные возможности архитектурного творчества с позиции глубинных трансформаций профессиональной культуры, междисциплинарных тенденций и нового качества взаимодействия с социумом. Прежде всего, рассматривается не пластическая составляющая или её декоративно-художественные вариации, а концептуальная основа взаимной увязки многомерного поля влияний с участием критериев целостности и художественных оснований нового уровня. В статье предлагается опереться на авторскую «Концепцию художественной интеграции в новейшей архитектуре», помогающую описывать подвижное равновесие системы полей: пространственно-временного, поля художественных языков и персонально-личностного начала архитектора. Полусвой принцип всеобщей связанности подтверждает, что в новейших архитектурных концепциях живут, развиваются и приносят свои плоды разнохарактерные художественные линии, транслируемые в пространстве и времени. Художественные мотивы проявляются по нескольким актуальным направлениям: реинтеграция языков искусства, персональные художественные методы и приемы, сотворчество архитекторов и художников, интервенция искусства в среду, виртуальные формы архитектурно-художественного взаимодействия. Сегодняшняя диалогичность и перформативность встреч архитектуры и социума становится всекой альтернативой элитарной эстетике в обновленной городской культуре.

**Сергей Михайлович Михайлов, Александринна Сергеевна Михайлова**

(Казанский государственный архитектурно-строительный университет)

**«Эргоцентрическая модель формообразования как доктрина постиндустриальной архитектуры и дизайна»**

Авторы статьи поднимают проблему города для человека. В статье акцентирована актуальная концепция понимания пешеходной улицы как современного «идеального города», возникшая вследствие смены масштаба проектной задачи и модели проектного мышления, ориентации на комфорт и восприятие отдельного человека в среде. Такой

ракурс позволяет говорить о новом направлении – «эргономике городского пространства», основанном на методике средового дизайна и на новой модели средовой структуры.

На основе «принципа эргоцентризма» предложены уровни взаимодействия человека и окружающего мира в качестве активаторов соответствующих профессиональных задач проектировщика будущего. Заявлено четыре «оболочки человека» и типа взаимодействия: «биомеханический», «тактильный», «сенсорного контакта и моторики», «визуального контакта». При этом данная концепция представляет органичным развитием и полноправным преемником целостных теорий от древности до наших дней, а также оправданной основой проектного синтеза (интеграции): теории и практики; архитектуры, дизайна, междисциплинарного знания и растущих технических возможностей.

**Елена Геннадьевна Лапшина**

(Пензенский государственный университет архитектуры и строительства)

**«Особенности современной архитектуры в свете авторской концепции»**

**«Динамика архитектурного пространства»**

В статье рассматриваются актуальные концепции архитектурного пространства и формы с позиции авторской исследовательской методики. Согласно автору, архитектурное формообразование все чаще идет по пути преодоления «поля тяжести», которое «удерживало» большую часть традиционного зодчества. Сегодня обновляющееся архитектурное мышление согласуется с качеством динамики, трансформирующим сложившиеся архетипы и поражающим новые значения формы. Автор статьи отмечает, что неопределенность самосознания современного человека в окружающем мире потребовала перевода архитектурной формы в «жидкое» состояние, ее рассеивание и растворение в окружающей атмосфере, отсутствие фиксации, постоянное движение: «Блэби-тектуры», «жидкой» архитектуры и кинематические фасады. При этом все же остаются определенные ориентиры построения архитектурных форм – такие как «башня», которая приобрела черты «динамической вертикали». Предельной формой бытования архитектуры становится смена визуальных образов, напрямую не обусловленная материальной формой объекта. Медиа-эффекты, отражения, мегпиг – все это задает траекторию перевода некогда непоколебимых пространственных констант в область подвижных образов. Так, в поле видения человека проникла зеркальная, световая и виртуальная архитектура. Поле смыслов наполнилось символами нового века, пытающегося противостоять техноцивилизации, обращаясь к зеленой, адаптивной и фрактальной архитектуре.

**Поморов Сергей Борисович, Шишин Михаил Юрьевич**

(Институт архитектуры и дизайна, Алтайский государственный технический университет),

**Исмаил Халед Д. Альдин**

(Инженерный колледж – кафедра архитектуры,

Московский университет)

**«Фрактальная архитектура как современная проектная концепция»**

Концепция фрактальной архитектуры обращается к поиску оснований единства и структурных взаимосвязей архитектурного объекта или градостроительного комплекса с более крупными всеохватными системами, определяющими среду жизни человека. Вследствие этого, научное понимание фрактальных закономерностей так необходимо градостроителям, архитекторам и дизайнерам на пути освоения возможных проектных методик. Типологические особенности, обозначенные в статье, позволяют сориентировать современного профессионала на достижение особой цельности и согласованности, изначально свойственной природе. Авторы предлагают рассмотреть две группы подходов: идеи самоподобия (self-similarity) и идеи фрактального ритма единства с разнообразием (unity with variety), а также их возможные комбинации. При этом архитектура с отдельными признаками фрактальных построений убеждает нас в частом неосознанном общении архитекторов к схожим принципам формообразования, что еще раз подтверждает их актуальность.

**Андрей Владимирович Ефимов**

(Московский Архитектурный Институт

(Государственная Академия), МАРХИ)

**«От пластических искусств к архитектуре»**

В статье поднята тема, волнующая автора на протяжении целого ряда лет и во многом послужившая основой методики архитектурно-дизайнерского проектирования кафедры ДАС МАРХИ. Действительно, концепция единого художественно-пластического потока архитектуры и других видов искусства представляет особую ценность не только для понимания картины смены приоритетов, выработки новых средств и приемов, но и в контексте осознания неоднозначности откликов и языков, возникающих в архитектуре. Идет процесс постоянного обновления оптики и инструментария архитектора-художника, сопровождающийся рождением синтетических форм и «жанров». Как отмечает автор статьи, отправной точкой в большой степени послужил отказ от фигуративности в живописи и постепенное принятие абстракции на пути свободного творчества, по сути – концептуального.

Подробно рассматривается эволюция взаимодействия пластических искусств и архитектуры в русле художественных течений XX века, среди которых экспрессионизм, кубизм, футуризм, неопластицизм, пуризм, «органика» авангарда, конструктивизм и многие другие. Неотъемлемой частью повествования стали мысли деятелей искусств, образуя высвечивающие их творческие устремления на определенных рубежах. В данном выпуске журнала публикуется первая из трех частей статьи. Продолжение следует.