



Nikolay F. Metlenkov

TIME FOR EXPERIMENTS

The Round Table materials published in this issue of the Journal are dedicated to the Contemporary Architecture and reveal mainly the specific of its quality as an object (what projects or fulfilled buildings and structures, landscape zones, urban areas are relevant) or reflect and deepen its theoretical modeling. However, the problems of the methodological tools, and, above all, the search for its grounds, useful for both the architectural practice and the sphere of architectural education, should also find their place within the studies of Contemporary Architecture. That's why the editorial pays special attention to these matters.

Keywords: paradigm dynamics of architectural means, architectural picture of time, methodological framework, architectural education, creative mentality, normative activity, search activity, personification, experiment

Деятельностная картина архитектуры и, прежде всего, картина ее методологических средств изменчивы. Знания закономерностей их динамики сегодня, в связи со структурной реорганизацией сферы архитектурного творчества и образования, особенно востребованы. В первую очередь как инструментарий обоснований актуальности тех или иных методологических средств в современной архитектурной практике и в образовании. Закономерности динамики архитектурных методологических средств можно представить через модель развития архитектуры.

Развитие архитектуры, как и любой другой сферы профессиональной деятельности, пред-устанавливается парадигмальной динамикой социума и его производственно-методологических средств [1]. Динамику эту можно представить моделью двух видов «методологического времени» «социального пространства-времени»: 1) «парадигмального» (основного, нормативного); 2) «меж-парадигмального» (переходного, экспериментально-поискового) [2]. Каждый из двух видов периодически сменяют друг друга и предстают в архитектурной практике парадигмальным методологическим инструментарием в виде «методологической картины времени» (профессионального менталитета) — специфического «коллективного бессознательного» [3]. Последний выступает и критерием принадлежности исследуемого социального содержания ко времени, и ориентиром в процессе выстраивания путей развития архитектурных ситуаций в проектной практике или в архитектурном образовании.

Парадигмальное время можно представить как время доминирования устоявшейся, «нормативной», методологии профессиональной деятельности. Как правило, здесь доминирует монотипный менталитет, ориентирующий на реализацию методологических средств какого-либо одного стиля, например, « античности» или «модернизма» [4]. Главным методологическим средством в парадигмальное время предстают преимущественно «нормативы» профессиональной деятельности или «ориентиры» на них.

Меж-парадигмальное время можно представить как время доминирования не нормативной, а напротив — поисково-экспериментальной методологии

МЕТЛЕНКОВ Н. Ф.

ВРЕМЯ ЭКСПЕРИМЕНТОВ

Круглый стол номера, посвященный новейшей архитектуре, раскрывает преимущественно специфику ее объектного качества (какие проекты или реализованные здания, сооружения, ландшафтные зоны, урban-территории — актуальны) или теоретического моделирования. Однако, проблематика методологического инструментария, и в первую очередь его обоснований, как для архитектурной практики, так и для сферы архитектурного образования, тоже должна найти свое место в исследованиях новейшей архитектуры. На это и обращает внимание настоящая редакционная статья.

Ключевые слова: парадигмальная динамика архитектурных средств, архитектурная картина времени, методологический каркас, архитектурное образование, творческий менталитет, нормативная деятельность, поисковая деятельность, персонификация, эксперимент

профессиональной деятельности. Здесь, преобладает поли-типный менталитет, ориентирующий на реализацию методологических средств нескольких стилей (средств «экклектики»). Меж-парадигмальное время — это, с одной стороны, время отказа от средств сложившейся доминирующей парадигмы, а с другой стороны, это время устремленного поиска средств нового парадигмального формата, средств будущего «нормативного» творчества. По существу, в любом отрезке меж-парадигмального времени зарождаются методологические средства нового будущего «парадигмального времени».

Примерами меж-парадигмального методологического времени можно представить объектные характеристики таких стилей как «ренессанс», «экклектика», «модерн», «постмодерн» [5]. Так в Ренессансе, с одной стороны, наблюдалось свертывание активности в применении методологических средств периода «ремесленного» производства, средств сложившейся «до-индустриальной» цивилизационной парадигмы, и в первую очередь, «ремесленного» менталитета. А с другой стороны, в этом периоде еще недостаточно активно применялись методологические средства вновь рождающегося «индустриального» производства и новой «индустриальной» цивилизационной парадигмы и прежде всего — «индустриального» менталитета. Главным методологическим средством в меж-парадигмальное время предстает не какое-либо объектное качество, а главным образом — Субъект (Личность, Человек, Персона, Индивидуум) со своим всегда индивидуальным поисковым методологическим инструментарием в виде метода «проб и ошибок».

В современной архитектурной практике наблюдается, с одной стороны, процесс угасания активности применения методологических средств «индустриальной» парадигмы, а с другой стороны — процесс роста активности вновь возникающего менталитета «пост-индустриальной» парадигмы. Актуальный здесь субъектный подход стимулирует авторов на поиск своей индивидуальной идентичности и направлений инновационного творчества, путей экспериментально-поисковых исследований, вследствие чего в наше меж-парадигмальное время в архитектурной практике и наблюдается

«взрыв» инновационно-экспериментальной активности, подобный, например, периоду Постмодернизма.

В области архитектурного образования субъектное доминирование в методологической картине архитектуры ведет к персоналистическим устремлениям, а это означает — к предельной организационной свободе. Примером такой свободы творческой личности и достаточно полного ее самоопределения в значительной мере может быть ВХУТЕМАС — широко известная школа Русского авангарда 20-х годов XX века [6], где «свобода» открыто декларировалась, и в определенной мере реализовывалась субъектами образования. Таким образом, модель развития архитектурного методологического каркаса в виде двух «времен» архитектуры (парадигмального и меж-парадигмального), спроектированная на контент реальной архитектурной практики, позволяет точнее определять методологические координаты и методологическое обеспечение архитектурного творчества. В первую очередь, относительно сегодняшнего времени, которое и представляет собой меж-парадигмальное, «переходное» время (от индустриальной парадигмы к пост-индустриальной) — время бифуркаций, время экспериментов. Как и в области реальной архитектурной практики в наше меж-парадигмальное время «взрыв» поисково-экспериментальной активности должен происходить и в сфере архитектурного образования. Особенное напряжение может наблюдаться в поиске новых направлений собственной индивидуальной идентичности, в поиске новых путей не нормативного творчества, а путей непрерывных экспериментов, путей поисковых исследований. Но, при последовательном развертывании такого рода персоналистического подхода, эта тенденция может вести к предельной «диверсификации» творческого учебного процесса и предельно большому многообразию моделей его, вплоть до формата «гражданского образования» [7]. В свете этой логики, статус «современное архитектурное образование» сегодня может соответствовать только то образование, которое реализуется в свободном организационном формате, вне официальных национальных структур, то есть — персонифицировано ориентированное. Таким образом, новейшая архитектура требует новейшего архитектурного образования, в качестве которого может рассматриваться только стремящееся быть вне сложившихся нормативных устоев.

**АНОНС тематического номера
журнала «Архитектура и строительство России»
(2021, № 2)
«СРЕДА И АРХИТЕКТУРА»**

Понятие «среда», ассоциируемые с ним мировидение, профессиональные подходы и исследовательские стратегии, развиваются в архитектуре с шестидесятых годов XX века. В течение более, чем половины столетия энтузиазм и надежды, связанные со всем «средовым», то усиливаются, то ослабеваются. С периодичностью лет в пятнадцать-двадцать о нём начинают говорить, как о чём-то, целиком принадлежащем прошлому и пытаются подводить его, «средового», итоги. Но оно никуда окончательно не исчезает, вновь и вновь возобновляется, демонстрируя, если и не бесконечные, то ещё не исчерпанные ресурсы развития. Это проявляется во множестве факультативов архитектурного знания и практики. В том числе, в экологизме, в контекстуализме, в идее архитектуры гражданского «соучастия», в социологически инспирированном изучении потребностей «пользователей», в теории и практике «дизайна архитектурной среды», в «поведенческо-средовых исследованиях», в тонкостях «городской среды», никак не улавливаемых известным национальным проектом, в дискурсе информационной и виртуальной сред. О явно нереализованном и многообразном потенциале средового видения, подхода, умонастроения, о его значении для архитектурной профессии, практики, науки, образования и пойдёт речь на страницах этого номера журнала.

Модератор номера — профессор Константин Васильевич Кияненко, МАРХИ.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Метленков, Н.Ф. Парадигмальная динамика архитектурного метода. – М.: Архитектура и строительство России, 2018 – 428 с.: ил.
2. Канке, В. А. Единство и многообразие форм времени: автореф. дисс. ... докт. филос. наук. / Виктор Андреевич Канке. – М., 1984. – 19 с.
3. Юнг, К. Г. Собрание сочинений : Психология бессознательного : пер. с нем. / К. Г. Юнг. – М. : Канон, 1994. – 320 с.
4. Ле Корбюзье, Ш. Э. Архитектура XX века: пер. с франц. / Ле Корбюзье; под ред. К. Т. Топуридзе. – М.: Прогресс, 1970. – 304 с.
5. Джэнкс, Ч. Язык архитектуры постмодернизма: пер. с англ. / Ч. Джэнкс. – М.: Стройиздат, 1985. – 136 с.
6. Метленков, Н.Ф., Конева, Е.В. ВХУТЕМАС – 100 / Н.Ф. Метленков, Е.В. Конева // Архитектура и строительство России. – 2020. – №3. – С. 2–3.
7. Метленков, Н.Ф. Гражданскому обществу гражданское образование. Десять вопросов о современном образовании / Н.Ф. Метленков // Архитектура и строительство России. – 2009. – №11. – С. 14–27.

REFERENCES

1. Metlenkov, N.F. (2018) Paradigm'naya dinamika arhitekturnogo metoda [The Paradigm Dynamics of the Architectural Method]. – Moscow: Arhitektura i stroitel'stvo Rossii, 428 p.
2. Kanke, V. A. (1984) Edinstvo i mnogoobrazie form vremeni [The Unity and Diversity of Time Forms]: avtoref. diss. ... dokt. filos. nauk. / Viktor Andreevich Kanke. – Moscow, 19 p.
3. YUNG, K. G. (1994) Sbornie sochinenij : Psihologiya bessoznatel'nogo : per. s nem. [Collected Works : The Psychology of the Unconscious]. – Moscow: Kanon, 320 p.
4. Le Korbyuz'e, SH. E. (1970) Arhitektura XX veka: per. s franc. [Twentieth Century Architecture]; pod red. K. T. Topuridze. – Moscow: Progress, 304 p.
5. Dzhenks, CH. (1985) Yazyk arhitektury postmodernizma: per. s angl. [The Language of Postmodernist Architecture] – Moscow: Stroizdat, 136 p.
6. Metlenkov, N.F., Koneva, E.V. (2020) VHUTEMAS – 100. // Arhitektura i stroitel'stvo Rossii. – №3. – P. 2–3.
7. Metlenkov, N.F. (2009) Grazhdanskemu obshchestvu grazhdanskoe obrazovanie. Desyat' voprosov o sovremennom obrazovanii [To Civil Society Civic Education. Ten Questions about Modern Education] / Arhitektura i stroitel'stvo Rossii. – №11. – P. 14–27.