



NIKOLAY F. METLENKOV,  
EKATERINA V. KONEVA

## ARCHITECTURAL EDUCATION - BEYOND EDUCATION

the recent paradigmatic transition in civilisation from industrial to post-industrial bases demonstrates civilisational dynamics, which is carried out both in the form of quantitative changes and qualitative leaps in all spheres of society, including architecture and architectural education. Which indicates the need to search for new conceptual trajectories of its development.

**Keywords:** architectural education, paradigms in architecture, mono-model of education, poly-model of education, experimental educational space, architectural education, humanitarisation, personification

Архитектурное образование в России, как и образование в целом на рубеже XX–XXI вв. пережило несколько подъемов и спадов. Конец XX века продемонстрировал упадок в образовании как монофункциональной системы («моно-модель»), обусловленной в первую очередь образом госзаказом.

Первая четверть нового столетия напротив характеризуется решительным обновлением гуманитарной направленности архитектурно-образовательной деятельности на основе переосмысления сложившейся ситуации, и, главным образом, в проектной сфере, а также путей ее реорганизации в разрезе интеграции в Болонскую систему. Знаниевая компонента была заменена на компетентностную, вызвав искусственный подъем проектно-творческого разнообразия и методической активности, инициированный новыми возможностями внедрения элективных курсов и академической мобильности. В меньшей мере этот скачок был обусловлен активным внедрением цифровизации, как способа воплощения неординарных замыслов, альтернативного ручной «подаче», и открывающего практически безграничные перспективы развития формообразующих и художественных проявлений архитектурных объектов. Активное развитие получает и вектор научно-исследовательской деятельности, в т.ч. и в архитектуре, что позволяет более обстоятельно анализировать природу содержания проектных концепций.

Наблюдаемый в последнее время в цивилизации парадигмальный переход с индустриальных основ на постиндустриальные, и анонсированный Правительством РФ выход страны из европейского Болонского образовательного пространства, актуализируют проблематику поиска новых эффективных направлений переформатирования отечественного архитектурного образования [1].

Одной из перспективных моделей выдвигаемой учеными, политиками, философами — становится модель многополярности («поли-модель») в ситуации коэволюционного развития материального и нематериального миров во взаимодействии с человеком и социумом в целом.

Актуализация наук о сложных системах (фрактальная геометрия, нелинейная динамика, теория самоорганизации и др.), изобретение и активное использование нейросетей и других цифровых новинок совершенно изменило мировоззрение современного человека, его картину мира, сформировав ее образ, как согласованность множества нелинейных самодостаточных

## МЕТЛЕНКОВ Н.Ф., КОНЕВА Е.В.

## АРХИТЕКТУРНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ – ВНЕ ОБРАЗОВАНИЯ

происходящий в последнее время в цивилизации парадигмальный переход с индустриальных основ на постиндустриальные, демонстрирует цивилизационную динамику, осуществляющуюся как в виде количественных перемен, так и в виде качественных скачков во всех сферах жизнедеятельности общества, в том числе и в архитектуре, и в архитектурном образовании. Это свидетельствует о необходимости поиска новых концептуальных траекторий его развития.

**Ключевые слова:** архитектурное образование, парадигмы в архитектуре, моно-модель образования, поли-модель образования, экспериментальное образовательное пространство, архитектурное образование, гуманитаризация, персонафикация.

устойчивых систем, каждая из которых развивается по законам самоорганизации [2].

В архитектурной практике также получила широкое распространение иная форма интерпретаций материальных пространственных объектов. Она направлена на создание множества разнообразных концепций, основанных на освоении сложности и многослойности характеристик пространственных взаимосвязей со сложившемся контекстом, устойчивостью развития, реализуемых посредством ресурсов цифровой среды, информационными и техническими возможностями (BIM-технологии, искусственный интеллект и т.д.). Прорыв инновационных технологий моделирования трехмерного пространства, использование виртуальных иллюзий, предваряющих реальное проектирование, основательно ослабили традиционные представления об архитектуре как о моно-процессе с разработкой одного единственно верного решения с периодом его внедрения и эксплуатации на ближайшие 50–100 лет.

Все вышесказанное свидетельствует о предпосылках качественного пересмотра сегодня концепции архитектурного образования для определения перспектив развития новых моделей образовательного процесса, которые должны не только расширить его методологические рамки, но и «вывести» обучающегося за пределы академической образовательной системы на уровень самообразования и научно-практической деятельности.

В связи с этим, одним из перспективных методов поиска новых образовательных траекторий мог бы стать метод «Броуновского движения». Этот метод позиционирует ситуацию множества одновременно движущихся равноправных и равнозначных объектов. Концепция заключается в создании множества экспериментальных площадок, каждая из которых основывается на своей особой модели архитектурного образования. Таких площадок и моделей может быть множество, по сути, столько, сколько участников образовательного процесса: архитектурных школ, педагогов-исследователей, проектно-экспериментальных мастерских и др.

Если система архитектурного образования организуется в соответствии с предлагаемой моделью, она становится экспериментально «открытой» для всех желающих и ориентированной не только на архитектурную «практику», как на своего суверена и главного заказчика, но и на научные открытия в различных сферах, на социальные потребности и технологические

прорывы. Это дает такой системе возможность «самоорганизации» и «саморазвития» и, что важно, она может синтезироваться, интегрироваться, переструктурироваться, приобретать черты устойчивости развития, т.е. адаптации под требования времени, и, в конечном счёте, естественным путем актуализировать и генерировать перспективный контент архитектуры [3].

В целях углубления исследуемой ситуации, архитектурные школы должны всё более представляться персонализировано разнообразными, индивидуальными, предоставляющими современному человеку право выбора своей траектории жизни. Тем самым, даётся дорога новому, гуманитарно ориентированному, архитектурному образованию, вне сложившихся табуированных средств и форм, вне установочного контента средств классического академического — единого (моно-ориентированного) архитектурного образования. Оно становится источником разнообразия методик и экспериментов в виде «поля» множества вариантов [4]. Особую консолидирующую роль в упорядочении этой многополярности мог бы сыграть Совет по образованию САР (Союз архитекторов России). Союз архитекторов, всегда очень эффективно выполнявший роль координатора всех участников архитектурной практики, сегодня сам стоит перед необходимостью смены статуса, поскольку теперь каждый из участников архитектурной практики начинает претендовать на суверенность, особенно проектную и научно-исследовательскую, нуждаясь не столько в «понимании», сколько — в «сотрудничестве».

Вследствие этого, Совет по образованию САР сегодня мог бы легко и даже с более глубоким социальным эффектом сменить свой статус на межвузовский «Научно-исследовательский центр», который обобщал бы и направлял поисковые усилия в рамках многополярной системы на новые открытия, и в первую очередь, на организацию методологического контента нового перспективного отечественного архитектурного образования, который имея в своей основе академический стержень моно-модели, вбирает в себя многополюсность современного контента архитектуры.

На фоне вышесказанного следует отметить инновационный характер современного архитектурного образования, которое в этом случае можно было бы определять как «открытую» человеку и социуму первичную (суверенную) сферу, со своими специфическими средствами, которые дают новые дополнительные основания для решения традиционных проблем архитектурной практики на новом уровне. Сфера архитектурного образования становится относительно независимой в т.ч. и от архитектурной практики, развивающейся параллельно с ней и даже опережающей её, и, тем самым, задающую перспективные векторы развития архитектуре как материально-пространственной среде жизнедеятельности человека XXI века.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Метленков Н.Ф. Парадигмальная динамика архитектурного метода (монография) / Н.Ф. Метленков. — М.: Архитектура и строительство России, 2018. — 428 с.
2. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. — М.: Прогресс, 1986. — 432 с.
3. Метленков, Н. Ф., Конева Е. В. Саморазвивающаяся архитектура / Н. Ф. Метленков, Е. В. Конева // Архитектура и строительство России. — 2023. — № 4(248). — С. 2-3. — EDN YMFYV
4. Холодова, Л.П., Цорик, А.В. О взаимодействии гуманитарных знаний с архитектурной теорией и практикой / Л.П. Холодова, А.В. Цорик // Архитектон: известия вузов. — 2024. — №4(88). — URL: [http://archvuz.ru/2024\\_4/1/](http://archvuz.ru/2024_4/1/) — doi: [https://doi.org/10.47055/19904126\\_2024\\_4\(88\)\\_1](https://doi.org/10.47055/19904126_2024_4(88)_1)

## REFERENCES

1. Metlenkov N.F. Paradigmatical dynamics of architectural method [Paradigmatic dynamics of architectural method] (monography) / N.F. Metlenkov. — M.: Arhitektura i stroitel'stvo Rossii, 2018. — 428 p.
2. Prigozhin I., Stengers I. Poryadok iz haosa. Novyj dialog cheloveka s prirodoy [Order out of chaos. A new dialogue between man and nature]. — M.: Progress, 1986. — 432 p.
3. Metlenkov, N. F., Koneva E. V. Samorazvivayushchayasya arhitektura [Self-developing architecture] / N. F. Metlenkov, E. V. Koneva // Arhitektura i stroitel'stvo Rossii. — 2023. — № 4(248). — P. 2-3. — EDN YMFYV
4. Holodova, L.P., Corik, A.V. O vzaimodejstvii gumanitarnykh znaniy s arhitekturnoj teoriej i praktikoj [On the interaction of humanities knowledge with architectural theory and practice] / L.P. Holodova, A.V. Corik // Arhitekton: izvestiya vuzov. — 2024. — №4(88). — URL: [http://archvuz.ru/2024\\_4/1/](http://archvuz.ru/2024_4/1/) — doi: [https://doi.org/10.47055/19904126\\_2024\\_4\(88\)\\_1](https://doi.org/10.47055/19904126_2024_4(88)_1)

## АНОНС

Тематики круглого стола журнала  
«АРХИТЕКТУРА И СТРОИТЕЛЬСТВО РОССИИ» (2025, № 2)  
**«ГРАДОСТРОИТЕЛЬСТВО:  
ОБРАЗОВАНИЕ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА»**

Градостроительство — многогранная сфера, где образование, теория и практика тесно переплетаются, дополняют, развивают друг друга, формируют будущее городов, ту городскую среду, в которой живет современный человек.

Образование — один из углов этого «треугольника», вместе с теорией и практикой оно обеспечивает баланс градостроительной методологии с учетом развития общества, экономики, культуры. В практической сфере лежит выявление проблем, апробация теоретических подходов, подстройка базовых навыков и знаний под запросы города и его жителей. Подобная цикличность позволяет градостроительству быть актуальным и соответствовать текущему времени, его потребностям и вызовам.

В регионах России с сильными градостроительными традициями тесное взаимодействие образования, теории, практики, влияние этого синтеза на развитие городских, сельских территорий проявляется наиболее наглядно.

**В частности на примере Татарстана, при участии кафедр градостроительства и планировки сельских населенных мест Казанского государственного архитектурно-строительного университета, и таких проектных институтов, как «Татинвестгражданпроект», «Гипрониавиапром им. Б.И. Тихомирова», Институт пространственного планирования Республики Татарстан, Институт развития Казани, Институт развития городов РТ формируется комфортная городская среда, развиваются не только крупные города, но и малые, средние поселения, сельские территории.**

Казанский государственный архитектурно-строительный университет в лице кафедры Градостроительства и планировки сельских населенных мест 35 лет является центром подготовки архитекторов-градостроителей. Кафедра была создана усилиями Александра Алексеевича Дембича в 1990 году, стала местом передачи, обмена знаний в области территориального планирования и градостроительного развития, площадкой проведения научных исследований в градостроительной сфере с учетом регионального контекста, а также повышения квалификации управленческого персонала муниципалитетов в области градостроительства. Многие исследовательские разработки кафедры нашли свое практическое применение. Все вместе это оказало значительное влияние на формирование профессионального сообщества, создав преемственность казанской градостроительной школы, обогащенной современными подходами в области структурно-пространственного развития территорий, в сочетании с экологическими, социокультурными, экономическими, архитектурно-художественными аспектами. Взаимосвязь образования, теории и практики — залог успеха градостроительных преобразований, поиск новых форм этого взаимодействия станет темой обсуждения в рамках круглого стола.

Приглашаем преподавателей, теоретиков и практиков архитектуры и градостроительства к дискуссии в формате научно-исследовательской статьи.

**МОДЕРАТОР НОМЕРА:** кандидат архитектуры, профессор, профессор кафедры Градостроительства и планировки сельских населенных мест **Николай Васильевич Мамаков.**