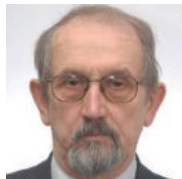


МОДЕРАТОР



МОИСЕЕВ ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ

доктор архитектуры, профессор кафедры Градостроительства, Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия
член Союза архитекторов РФ

IOURI MOISSEEV

Doctor of Architecture, Professor of the Urban Planning Department, Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia
Member of the Union of Architects of Russia

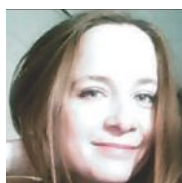


ЖЕБЛИЕНОК НАТАЛЬЯ НИКОЛАЕВНА

кандидат архитектуры, доцент кафедры «Городского хозяйства, геодезии, землеустройства и кадастров», Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, Санкт-Петербург, Россия

NATALIA ZHEBLIENOK

PhD of Architecture, Associate Professor of the Department «Municipal Facilities, Geodesy, Land Management and Cadastres, Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Saint-Petersburg, Russia



КУРНОСОВА ЛЮБОВЬ ОЛЕГОВНА

старший преподаватель кафедры «Градостроительство», Московский архитектурный институт (государственная академия) - Москва, Россия

LIUBOV KURNOSOVA

Senior Lecturer, Urban Planning Department, Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia



МУРАТОВ СЕРГЕЙ ФАНИЕВИЧ

доцент кафедры «Градостроительство», Московский архитектурный институт (государственная академия) - Москва, Россия
член союза архитекторов РФ, союза художников РФ

SERGEY MURATOV

Associate Professor of Urban Planning Department, Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia
Member of the Union of Architects of Russia, Member of the Union of Artists of Russia



НЕПОМНЯЩИЙ СЕРГЕЙ ВИТАЛЬЕВИЧ

главный архитектор Института Гелиотектуры, Москва, Россия
член союза архитекторов РФ, союза художников РФ

SERGEY NEPOMNYASHCHIY

Chief Architect, Institute for Heliotecture, Moscow, Russia
Member of the Union of Architects of Russia, Member of the Union of Artists of Russia



САПРЫКИНА НАТАЛИЯ АЛЕКСЕЕВНА

доктор архитектуры, профессор, заведующая кафедрой «Основы архитектурного проектирования», Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия
заслуженный архитектор РФ, почетный член РААСН

NATALIA SAPRYKINA

Doctor of Architecture, Professor, Head of the «Basics of Architectural Design», Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia
Deserved Architect of the Russian Federation, Honorary member of the Russian Academy of Architecture and Construction Sciences



САРВУТ ТАТЬЯНА ОЛЕГОВНА

старший преподаватель кафедры Архитектуры, Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет, Москва, Россия
член Союза Дизайнеров России (СДР)

TATJANA SARVUT

Senior Lecturer, Department of Architecture, Federal State Budget Educational Establishment of Higher Professional Education National Research Moscow State University of Civil Engineering, Moscow, Russia
Member of the Association of Designers of Russia (ADR)



ТКАЧЕВ ВАЛЕНТИН НИКИТОВИЧ

доктор архитектуры, профессор, профессор кафедры Архитектуры, Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет, Москва, Россия

VALENTIN TKACHEV

Doctor of Architecture, Professor of the Department of Architecture, Federal State Budget Educational Establishment of Higher Professional Education National Research Moscow State University of Civil Engineering, Moscow, Russia



ТОНКОЙ ИГОРЬ ВАСИЛЬЕВИЧ

кандидат архитектуры, профессор кафедры Градостроительства, Московский архитектурный институт (государственная академия), Москва, Россия
член Союза Московских Архитекторов, член Союза архитекторов Киргизстана

IGOR TONKOY

PhD of Architecture, Professor of the Urban Planning Department, Moscow Institute of Architecture (State Academy), Moscow, Russia
Member of the Union of Architects of Moscow, Member of the Union of Architects of Kirgizstan

Моисеев Ю.М.

Урбанистические видения будущего архитектуры и архитектура будущего

Предложенная тема для Круглого стола затрагивает столь злободневные и столь животрепещущие вопросы, что не представилось возможным охватить хотя бы наиболее существенные грани рассматриваемой проблематики в рамках предыдущей сессии. Не спасло и то, что дебаты были ограничены рассмотрением поднятых вопросов с урбанистических позиций. По сему данный номер Круглого стола продолжает обсуждение градостроительных представлений об архитектуре будущего.

Пространственная грамматика будущего: лабораторные разработки

В контексте происходящих глобальных социально-экономических преобразований и экологических трансформаций перед системой градостроительного планирования вырастает острая потребность модернизации традиционных прогнозных моделей. Все более осознается практическая необходимость формирования более широкого и детального видения урбанистических перспектив, основанных на прозорливости и осмотристельности. Только «разумный рост» сможет гарантировать устойчивое, поступательное и безопасное развитие. Для этого требуется соответствующая подготовка, основа которой ныне закладывается в рамках развития и адаптации в градостроительном планировании инновационных методов и технологий.

Размышления о будущем, как показала Н.Н. Жебlienок, большей частью связаны с продвижением желаемых форм и отношений, которые нам хотелось бы видеть и ощущать. «Говоря о городах будущего хочется ощутить всю полноту их разнообразия, очарования и технологического совершенства. Хочется верить, что они будут достойным продолжением развития национальных культур, региональных особенностей и ясным отражением образа мыслей тех, кто будет участвовать в их формировании». Нам следует должным образом сфокусировать свое внимание на тех, кому эти образы воплощать.

Бытующее мнение о том, что города строятся не так, как их рисуют архитекторы, а так как их финансируют и так, как работают системы правового и нормативного регулирования заставляет рассмотреть целый ряд вопросов, связанных с наращиванием градостроительного потенциала. Под последним в данном контексте мы понимаем комплекс мер по кадровому строительству, проведению институциональных реформ и мероприятий по совершенствованию нормативно-правового обеспечения градостроительного развития. В рамках Круглого стола прозвучало предложение, что «занимаясь выстраиванием образов будущей архитектуры».

Архитектура и контекст будущего: аналитика формообразования

Правила архитектурной грамоты усложняются, а постижение грамматики будущего времени требуют непомерных усилий. Выстраивание перспектив сопряжено с определенными методологическими сложностями. В наши дни они многократно возрастают в силу целого ряда обстоятельств. Градостроительное развитие предстало перед лицом серьезных вызовов, связанных с проблемами глобализации мировой экономики. Производство пространств жизнедеятельности усложняется ресурсными дефицитами, сопряженными с глобальными климатическими изменениями и проблемами сохранения биоразнообразия планеты.

Отмечая растущую ответственность за состояние среды обитания, Н.А. Сапрыкина представила аналитический обзор прецедентов формирования пространства будущего. Тема средовой безопасности становится важнейшей в оценках перспектив устойчивого развития. С использованием инструментов генной инженерии можно повысить надежность городов и усилить их в противостоянии стихиям. Решение актуальных проблем связано с поиском интегрированных систем в контексте экологической альтернативы. Попытка найти ответ на вопрос о том, чем будет обусловлена структура формообразования архитектуры будущего и в чем заключена суть нового пространства, С.Ф. Муратов предложил альтернативную точку рассмотрения diskutируемой темы, показав, что специфика будущего во многом обусловлена возможностями реализации индивидуальной пространственной утопии.

Технологические возможности компоновки и задачи ресурсосбережения

Города производят пространства, обеспечивающее их жизнедеятельность. Перспективы этого производства становятся все более усложнены растущими территориальными дефицитами в купе с проблематикой усиливающейся экологической напряженности. Основываясь на этих соображениях, С.В. Непомнящий утверждает, что мегаполис должен и может обрести новую сложность, универсальность и энергоэффективность. Градостроительные преобразования (как эволюционные, так и революционные) выстраиваются на интеллектуальных озарениях, прорывах и достижениях, порой требуя пересмотра многих положений до того незыблемых и обстоятельных платформ, а вместе с тем и содержания футурологических прогнозов, включая многие отраслевые разработки в экономике и экологии. В дискуссии этого Круглого стола было обращено внимание на то, что для совершенствования долгосрочного прогнозирования как никогда уместны общие соображения биоморфизма, где основные векторы развития направлены на оптимизацию пространственных форм и снижение энергозатрат.

В мегаполисах будущего и структура, и городская

ткань претерпят существенные изменения. Уже сегодня градостроительная практика говорит о том, что для обретения социальной эффективности программы реконструкции должны быть более масштабными, комплексными и многофункциональными. Это обеспечит эффективность использования территории.

Социальное развитие и вопросы пространственного освоения

Территориальная организация, внутренняя структура и функциональное насыщение систем расселения, как показал И.В. Тонкой, «перманентно усложняется и трансформируется, обретая потенциал, способный паритетно взаимодействовать». Это позволяет рассматривать процессы развития в контексте принципов и закономерностей функционирования сложных систем физического мира. Модель взаимосвязанного и взаимодействующего мира, предоставляет новые возможности разработки прогнозных моделей пространственного освоения территорий.

Сказанное позволяет не только понять эффективность разрабатываемых моделей освоения пространства, но и открывать возможность для более рациональных программ развития систем расселения страны. В силу территориального, природно-климатического и историко-культурного многообразия нашей страны, использование инновационных приемов и подходов для комплексного решения социально-экономических вопросов для обеспечения рациональной пространственной организации в современных условиях особенно необходимо.

Важность моделирования пространственных перспектив в экстремальных условиях подчеркнута во многих сообщениях. Т.О. Сарвут и В.Н. Ткачев позиционируют комплексное решение задач с опорой на фрактальное мышление. По их словам, включение механизмов само-построения сети будет способствовать формированию сбалансированной пространственной структуры страны. Заслуживает внимания и прозвучавшие замечания о консервации арктических регионов.

Будущее в перспективах наращивания управленческого потенциала

На повестке дня сегодня остро стоят вопросы кадровой подготовки и переподготовки градостроителей. Проводимые исследования показывают, что в рамках вузовских программ трудно подготовить специалистов, способных адекватно решать задачи на всех масштабных уровнях и разного класса сложности. Узкоспециализированная подготовка специалистов также не дает положительных результатов из-за несовершенства механизмов подбора и расстановки кадров. В результате проявляются парадоксы «дефицитов» на фоне «невостребованности» кадров. Именно эти обстоятельства определяют необходимость оценки возможных путей и перспектив со-

вершенствования (и кардинальной реформы) системы профессиональной переподготовки и развитие форм непрерывного градостроительного образования.

Система градостроительного образования – важное звено социально-экономического развития. «Понять социальные, личностные, профессиональные характеристики участников градостроительной деятельности – это значит обеспечить им возможность социально-экономического развития в режиме диалога и самосовершенствования». Н.Н. Жеблиенок также отметила, что наличие количественных и структурных противоречий «между градостроителями, получившими градостроительное образование» и «градостроителями, участвующими в осуществлении градостроительной деятельности, обуславливает важность понимания обстоятельств передачи профессиональной градостроительной культуры».

Поднимаемая тема важна для нас и потому, что опыта работы с расширяющимся кругом «стейкхолдеров» у нас нет. Общественное участие, ангажированное отцами «Градостроительного Кодекса» в форме общественных слушаний, не смогло активно развиваться, а потому не стало механизмом обратной связи в системах градостроительного планирования. В силу этого лишь спонтанно повышается внимание к анализу «коммуникативной роли градостроительной документации» и ее «информационной ценности».

Сказанное в обсуждение этой темы позволяет заключить, что качество будущей архитектуры во многом будет зависеть от общественного статуса градостроительства. Для этого необходимо и реанимировать плохо работающие институты «профессии» и «деятельности» ради созидательного градостроительства, нацеленного на обеспечение комфортных условий проживания населения. В роли синтезирующих платформ предлагается акцент делать на системы градостроительного знания и образования. У нас эта платформа оказалась разрушенной – практически не осталось научных центров, занимающихся фундаментальными проблемами градостроительного развития. РААСН, оказавшаяся (после реорганизации) без научной базы, потеряла свою роль.

В заключении следует подчеркнуть актуальность прозвучавших призывов активизировать работы в стратегических направлениях по развитию системы градостроительного образования и науки о градостроительстве. Без этих действий миссия градостроительная не будет выполнена надлежащим образом, а дебаты об архитектуре будущего и будущем архитектуры потеряют смысл.