



Nikolay F. Metlenkov,
Ekaterina V. Koneva

ENVIRONMENT OF SELF-DEVELOPMENT

The «system approach», as one of the main methodological means, today is gradually completing its triumphal path in architectural science due to its low efficiency in the modern socio-cultural context, since it focuses mainly on the completeness of taking into account various factors, and thus on the statics of the analyzed or constructed object content, and not on its dynamics. At the forefront among the basic nodes of the methodological framework is now beginning to come out already well-established in the science of «SYSTEM DYNAMICS». As a result, in research, in project practice and in education, the view of architecture as a «development environment» or «environment of self-development» of a person, society is becoming relevant today.

Keywords: paradigmatic dynamics, Methodological framework, Innovative mentality.

Специфические особенности восприятия Мира современным человеком проявляются в переосмыслении сложившихся концептов, стереотипов и формировании своих собственных социопространственных и материальных ценностных ориентиров, приспособлении существующих элементов окружающего контекста к новым реалиям. Это происходит в силу заметных изменений в общественном сознании, произошедших под влиянием постиндустриальной эпохи.

Архитектура, как система, изначально ориентированная на человека и организованная для его жизни и деятельности, является фундаментальным социопространственным образованием, которое основывается на двух базовых векторах — «материале» и «пространстве». Вследствие этого, ее можно представить по таким двум основаниям:

- 1) «материальность» — материально-конструктивно-пространственная структура;
- 2) «идеальность» — пространственный порядок со-организации материально-конструктивно-пространственной структуры.

У каждого из двух векторов архитектуры свои специфические и «направленность», и «скорость» развития. Но именно благодаря их неразрывности, взаимосвязанности и лишь периодического доминирования друг над другом, можно определить такое относительно юное понятие в архитектуре как «среда».

Архитектурная среда может быть двух видов:

- 1) или в виде «материально-конструктивно-пространственной» структуры жизнедеятельности человека и социума;
- 2) или в виде идеального «пространственного порядка» мышления и мировоззрения человека и социума. В методологическом плане, наиболее ценным предстает второй — мировоззренческий — аспект среды.

С мировоззренческой точки зрения, архитектурная среда — это своего рода «линза», определенным образом преломляющая понимание и видение Мира,

МЕТЛЕНКОВ Н.Ф., КОНЕВА Е.В.

СРЕДА САМОРАЗВИТИЯ

«Системный подход», как одно из главных методологических средств, сегодня постепенно завершает свой триумфальный путь в архитектурной науке вследствие своей низкой эффективности в современном динамическом социокультурном контексте, поскольку ориентирует преимущественно на полноту учета разных факторов, и тем самым — на статику анализируемого или создаваемого объектного содержания, а не на его динамику.

На первый план базовых узлов методологического каркаса теперь начинает выходить уже хорошо зарекомендовавшая себя в науке «СИСТЕМНАЯ ДИНАМИКА». Вследствие этого, в исследованиях, в проектной практике и в образовании актуальным сегодня становится взгляд на архитектуру как на «среду развития» или «среду саморазвития» человека, социума.

Ключевые слова: парадигмальная динамика, методологический каркас, инновационный менталитет.

и, в частности, архитектурных объектов. Это свойство среды время от времени дает возможность объектно-пространственному контенту модифицироваться под действием разных факторов, особенно парадигмальных социокультурных — тоже изменяющихся.

Вследствие этой социокультурной парадигмальности, и Мир вообще, и Архитектура в частности, долгое время рассматривались преимущественно как определенным образом «устроенные» явления. По времени — распространение данного парадигмального взгляда было особенно активно в «доиндустриальную» эпоху, где архитектура «демонстрировала», в большей степени, свои качества как «тектонического» образования (в виде зданий, сооружений и т.д.), нежели пространственные взаимосвязи.

Начиная с Ренессанса, и в течение всего периода «индустриального» общества (XV–XX вв.), Архитектура понималась, в первую очередь, как особая «Форма» физиологически необходимого «материально-конструктивного пространства» (по аналогии с природными живыми и неживыми формами или образами техники).

В конце XX века — в начальный период становления «пост-индустриального» общества — Архитектура все более начинает рассматриваться не только и не столько «материально-конструктивно-пространственной» структурой, («Пространством Материала», или «Пространством Функции»), сколько уже «Пространственной Средой Развития» и особенно «Пространственной Средой Саморазвития» человека и в целом социума.

В этом случае речь идет уже не просто об объектно наполненной архитектурной среде, которая определяется как абстрактная материальная форма, визуально воспроизводящая совокупность функциональных, типологических, смысловых, художественных и других составляющих отдельных архитектурных объектов, наполняющих пространство. Среда представляется

как согласованное единство материального и эмоционального факторов социокультурных отношений на уровне образных характеристик организованного пространства.

Рассматривая архитектурную среду как понятие, в большей степени, «идеального», (духовного) уровня, нежели конкретного (материального) не надо забывать и о ее тесной связи с определенными значениями, которые несет пространство как система жизнедеятельности социума. Среда в современном понимании приобретает ряд объективных закономерностей построения пространства, основанных на взаимообусловленностях социокультуры настоящего и смыслов будущего.

Динамика развития общественного сознания и тенденции переоценки и трансформации, накопленных социальных и общекультурных ценностей, утвердившиеся в последнее время, свидетельствуют о том, что с методологической точки зрения «системный подход» [1] сегодня постепенно завершает свой триумфальный путь в архитектурной науке и практике, в связи с достаточно низкой эффективностью в современном динамическом социокультурном контексте. Это связано, прежде всего, с ориентацией системного подхода преимущественно на полноту учета различных факторов (при анализе, планировании, управлении), и тем самым — на статичные качества анализируемого или создаваемого содержания объектного контента, а не на его динамику. На первый план базовых узлов методологического каркаса теперь начинает выходить уже хорошо зарекомендовавшая себя в науке «СИСТЕМНАЯ ДИНАМИКА» [2], и не столько объектного содержания, сколько — субъектного, и особенно — содержания ментального уровня. Вследствие этого, в исследованиях, в проектной практике и в образовании актуальным становится взгляд на архитектуру как на «Среду Развития» или даже «Среду Саморазвития» человека, социума [3]. Без понимания и активного учета закономерностей динамических качеств архитектурной среды, ни инновационного менталитета, ни инновационных объектных решений быть не может. А это значит, что конкурентные состязания за авангардную архитектуру могут быть проигранными.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Блауберг, И.В., Юдин, Э.Г. Становление и сущность системного подхода / И.В. Блауберг, Э.Г. Юдин. — М.: Наука, 1973. — 271 с.
2. Форрестер, Дж. Мировая динамика / Дж. Форрестер. — М.: Наука, 1978. — 167 с.
3. Метленков, Н.Ф., Конева, Е.В. ВХУТЕМАС – 100 / Н.Ф. Метленков, Е.В. Конева // Архитектура и строительство России. — 2020. — №3. — С.2–3.

Анонс

«Архитектура и строительство России» (2021 № 3)
«ГРАДОСТРОИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА»

Градостроительная политика определяет стратегию, цели и задачи градостроительного развития территорий. В последнее десятилетие мы наблюдаем постепенный переход от строительства на новых территориях к реконструкции, перепланировке, повышению эффективности уже застроенных территорий. В этой связи развитие не всегда означает наращивание объемов (Urban development), а скорее сохранение (Sustainable development) и адаптацию (Urban resilience) городской ткани. Такая перемена фокуса внимания поддержана градостроительной теорией, и прикладными исследованиями, среди которых выделяется два взаимосвязанных направления исследований и осмысления градостроительной практики (urban design thinking): анализ и моделирование реального функционирования городских территорий (city information modeling-CIM — цифровая модель территориального объекта) и морфологический анализ городской ткани (urban morphology studies).

Креативное преобразование городского пространства (Urban Design Thinking) становится темой общественных форумов и политических программ, поскольку качественная городская среда значительно повышает социальный престиж и экономический потенциал территории, создает условия для наращивания человеческого капитала.

В этих условиях важно развивать философию градостроительной деятельности, показать ценности и обосновать принципы обустройства наших городов для профессионалов, политиков и других действующих лиц. Градостроительная политика сегодня это не просто наращивание инфраструктуры, а стратегия и система управления, основанная на градостроительной теории, технологиях современного урбанизма, достижениях архитектуры и пространственного анализа.

Концептуальные представления о том, как работают города и как они трансформируются с помощью градостроительной теории, политики и практики, изучение городской морфологии, типологии, значения и идентичности мест, коды городского дизайна, неформальные поселения, глобализация, транзит и творческие кластеры — об этих и других направлениях пойдёт речь на страницах тематического номера журнала «Архитектура и строительство России» (2021 № 3).

Этот номер журнала будет интересен тем, кто занимается формированием локальной градостроительной политики, проектированием и управлением территориальными объектами, а также для всех, кто интересуется теоретической стороной урбанизма, архитектуры и смежных дисциплин.

**Всем читателям Журнала —
 БОЛЬШИХ ТВОРЧЕСКИХ УСПЕХОВ!
 Редакция**

REFERENCES

1. Blauberger, I.V., Yudin, E.G. Stanovlenie i sushchnost' sistemnogo podhoda [Formation and essence of the system approach] / I.V. Blauberger, E.G. Yudin. — M.: Nauka, 1973. — 271 s.
2. Forrester, Dzh. Mirovaya dinamika [Global dynamics] / Dzh. Forrester. — M.: Nauka, 1978. — 167 s.
3. Metlenkov, N.F., Koneva, E.V. VХУТЕМАС – 100 / N.F. Metlenkov, E.V. Koneva // Arhitektura i stroitel'stvo Rossii. — 2020. — №3. — С.2–3.