



ELENA S. BAZHENOVA,
ALEXANDER V. BAZHENOV

THE ROLE OF PROFESSIONAL ARCHITECTURAL COMMUNITY IN THE DEVELOPMENT OF ARCHITECTURAL EDUCATION IN RUSSIA

The article analyses the problems of modernization of the education system in the country in connection with the withdrawal from the Bologna system and determining the role of the professional architectural community represented by the ATS in expanding the potential of domestic architectural education in the practical field.

Keywords: architectural education, education system, professional activity of an architect, principles of professionalism, creativity in architecture, professional standard, educational "ecosystem"

Взаимодействие профессионального цеха с образовательными учреждениями исторически является характерной и неотъемлемой чертой отечественного архитектурного образования. Под руководством ведущих архитекторов ставились его цели и задачи на основе современных форм и приемов преподавания, закладывались структура образовательных программ. «Историческое своеобразие отечественной архитектуры на разных этапах истории нашей страны, основывалось на первенстве практики и образования в триаде «практика-наука-образование» [1]. Союз архитекторов России САР (далее — САР), разделяя ответственность архитектурного цеха с обществом и властями за развитие современной образовательной среды, модернизацию и социализацию архитектурного творчества, формирование профессиональных компетенций, является чрезвычайно востребованным и значимым ее актором (но не единственным).

Анонсированный Правительством выход РФ из Болонской системы поднимает вопрос о путях реформирования системы образования в стране. Поэтому определение роли профессионального архитектурного сообщества в лице САР в расширении потенциальных возможностей российской системы архитектурного образования в практическом поле деятельности является актуальной задачей. Для организации работы САР в этом направлении около 10 лет назад был создан

БАЖЕНОВА Е.С.,
БАЖЕНОВ А.В.

РОЛЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО АРХИТЕКТУРНОГО СООБЩЕСТВА В РАЗВИТИИ АРХИТЕКТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

В статье анализируются проблемы модернизации системы образования в стране в связи с выходом из Болонской системы и определения роли профессионального архитектурного сообщества в лице САР в расширении потенциальных возможностей отечественного архитектурного образования в практическом поле.

Ключевые слова: архитектурное образование, система образования, профессиональная деятельность архитектора, принципы профессионализма, архитектурное творчество, профессиональный стандарт, «образовательная «экосистема»

специальный орган — Совет по образованию и аккредитации (далее — Совет). Основным направлением его деятельности стала выработка политики цеха по содействию развития отечественной системы архитектурного образования, консолидации работы его региональных организаций в отношении принципиальных, профессионально обусловленных ориентиров архитектурного образования, его целей и задач по повышению качества профессиональной подготовки архитекторов.

В современных условиях Политика САР в области образования лежит в сфере «современного пространства обитания профессии»: роли архитектора в современном мире, поиска смысла и способов деятельности архитектора, социального статуса и его нравственного выбора, профессиональной этики и основывается на следующих принципиальных профессиональных соображениях:

Миссия профессии — представление об Архитектуре как об особой сфере культуры, которая реализуется в информационной и строительной сферах «*первейшим долгом архитекторов как профессионалов является забота об обществе, которому они служат. Этот долг превалирует над их личными интересами и интересами заказчика*». Архитектор-профессионал «*несет ответственность за справедливое и устойчивое развитие и благополучие, выражение культурных особенностей человеческих поселений языком пространств, форм и сохраняемых исторических контекстов*».¹

¹ «СТРАТЕГИЯ – 2020» общероссийской общественной организации Союз архитекторов России «Об основных направлениях развития архитектурной профессии в Российской Федерации».

Цель профессионального архитектурного образования заключается в *формировании личности выпускника, обладающей необходимым научным, творческим, этическим, социальным, энергетическим капиталом, необходимым для реализации потенциала профессии и выполнении ее Миссии.*

Нынешний период развития профессии с одной стороны — кризисный. Он характеризуется отсутствием полноценного законодательства в сфере государственной архитектурно-градостроительной политики и, как следствие, потерей статуса профессии, дерегулирования качества «профессионального потенциала». Сегодня мы наблюдаем вызванные этим кризисом охлаждение интереса профессионального сообщества к вопросам профессии и ее взаимосвязи с образованием. По итогам анкетирования, проведенного Советом САР в 2024 г. среди региональных объединений, только 20% респондентов выразили интерес к вопросам развития образования, а 30% опрошенных вообще не считают вопросы образования актуальными для деятельности профессионального сообщества.

С другой стороны, особенность непростого перехода к постиндустриальному периоду общественного развития выражается в расширении «поля профессии» и диапазона профессиональных направлений внутри профессии и проявления новых ее возможностей в междисциплинарных областях. Для современного работодателя важно получить выпускника, готового работать в междисциплинарных направлениях, а современному выпускнику важно результативно выстраивать свою профессиональную траекторию, и при необходимости определять нужное решение разнонаправленных задач, для чего необходимы знания в смежных областях, на стыке различных специальностей. Отсюда — очевидный запрос на программы дополнительного профессионального образования, и одновременно — возникновение в этой связи проблемы оценки их качества, предотвращения «размывания» основного содержания профессионального образования.

Задачи САР по «созданию условий и механизмов для защиты общества, государства и рядовых граждан от некачественных и недобросовестных действий в сфере архитектуры и градостроительства» уже не мыслится без образовательного основания на фундаменте аналитических, научно-исследовательских, проектно-экспериментальных разработок, реализуемых в области творческой деятельности (архитекторов) [2]. Что, в свою очередь, предопределяет развитие сферы взаимодействия между субъектами образовательной системы: высшими школами, (УМО, МО-ОСАО,) профессиональным (САР, СПО (НОПРИЗ) и научным (РААСН) сообществами. А также — расширении общего поля ее возможностей за рамки привычных границ, в том числе — появления новых акторов. Основой интеграции практики и достижений науки в единое расширяющееся творческое образовательное пространство является принцип непрерывности образования.

1. Принцип Непрерывности образования.

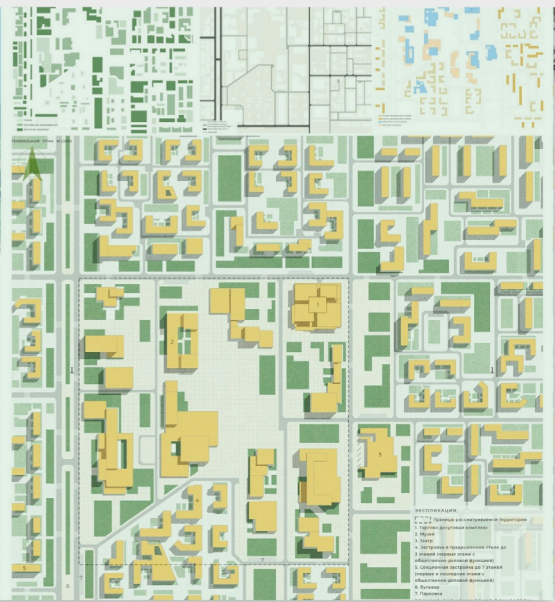
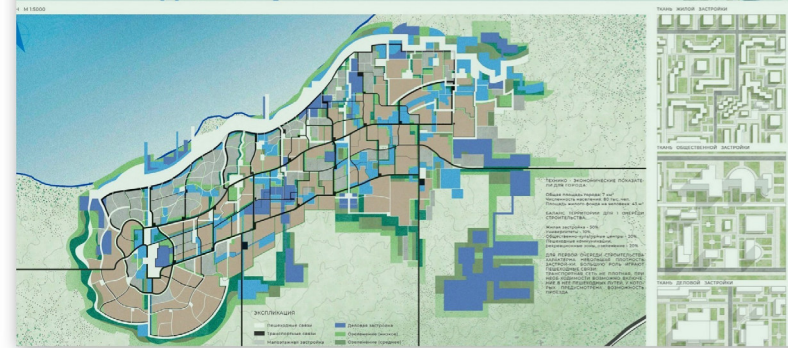
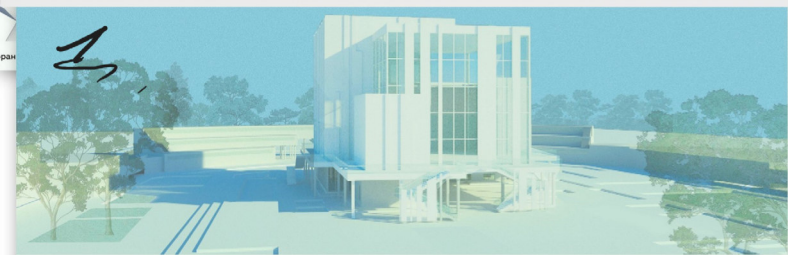
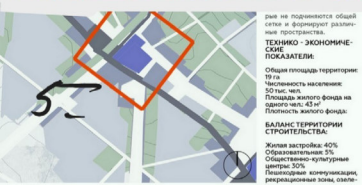
Вызовом времени и проблемой в смене образовательной парадигмы стал разрыв между сложившимися системами образования и быстро меняющимися условиями жизни общества [3]. Глобальная интеллектуальная и технологическая конкуренция требуют интенсификации получения новых знаний и скорости «потребления» инноваций. Мы все являемся свидетелями того как трансформации профессии заставляет архитектора уметь ориентироваться в разнонаправленных задачах, на стыке различных специальностей и научных дисциплин, исследовательской, аналитической деятельности в области теории, архитектурной футурологии, прогнозирования, в междисциплинарных направлениях, в том числе — информационного моделирования, в поле формирования архитектурной этики и эстетики, экспертной оценки и управления проектными процессами.

Залогом современного решения проблемы провозглашен переход в направлении представления системы образования, как «непрерывного, устойчивого процесса роста общего и развития профессионального образовательного потенциала и навыков личности в течение жизни, соответствующий потребностям общества и обеспечиваемый системой государственных и общественных институтов» [4]. Принцип непрерывности образования архитекторов был заложен в «Хартии» ЮНЕСКО-МСА по архитектурному образованию², подготовленной в 1996 г. экспертной группой из десяти экспертов, в числе которых был представитель САР (проф. Кудрявцев А.П.). В РФ непрерывность образования является одной из ключевых концепций инновационной образовательной модели — «непрерывного образования» [5].

Однако, в короткий период интеграции российской высшей школы в общеевропейскую систему высшего образования, проблема создания отечественной системы непрерывного образования не была решена. Эксперты констатируют, что «в современной России наблюдается институциональный кризис высшего образования, выражающийся в том, что до сих пор нет полного и всестороннего законодательного обеспечения процессов взаимодействия между различными институтами общества с институтом высшего образования. Процессы взаимодействия института высшего образования с другими институтами не отлажены, а рынок труда и система высшего образования развиваются обособленно друг от друга» [3].

В октябре 2010 года в Москве на V Пленуме Правления САР архитекторы согласились с тем, что «центральной проблемой отечественных архитектурных школ стало отсутствие непрерывности в профессиональном образовании, и что система преемственности в нем стремительно разрушается». Результаты анкетирования Совета по образованию САР 2024, проведенного спустя почти 15 лет, показывают, что многие практикующие архитекторы также неудовлетворительно оценивают качество профессиональной подготовки студентов-архитекторов в системе высшего образования страны, что подчеркивает актуальность и некоторую болезненность проблемы.

² «ХАРТИЯ ЮНЕСКО-МСА ПО АРХИТЕКТУРНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ» Редакция 2023 года – пересмотренная версия 2021 года: Хартия ЮНЕСКО-МСА по архитектурному образованию (пер. с англ. Под редакцией Е.С. Баженовой, К.В. Кияненко) / Е. С. Баженова, К. В. Кияненко // Архитектура и строительство России. – 2024. – № 4(252). – С. 10-15



АКСОМЕТРИЯ ФРАГМЕНТА ЦЕНТРА
НОВОГО ГОРОДА

Также очевиден факт, что с точки зрения оценки готовности выпускников к профессиональной деятельности, в отечественной практике строительства запросы государства и различных групп (потребителей образовательного продукта) могут не совпадать. Каждая из них имеет свои представления об идеальном образовании и ожидания конкретного результата. Поэтому эффективность вузовского образования важно оценивать с учетом цели и мотивов таких групп, что является непростой исследовательской задачей.

Попыткой на государственном — управленческом уровне создать основу такого взаимодействия стало введение Профстандартов.³ Их главная цель — задавать планку современных требований и ориентиров для выстраивания кадровой политики и учет этих требований при разработке ФГОСов — федеральных государственных образовательных стандартов, на основе которых создаются образовательные программы вузов и колледжей.

Одновременно в 2012-м, майскими Указами Президента России было инициировано создание Национальной системы квалификаций (НСК). Она предполагает выстраивание вокруг профстандартов так называемой экосистемы, включающей актуализацию ФГОС с учетом требований профстандартов, создание института независимой оценки квалификации, а также организацию отраслевых советов по профессиональным квалификациям.⁴ Обязательность НОК для инженерных специальностей в строительстве, включая архитектурную деятельность, регламентирована законом. В «Стратегии развития строительной отрасли РФ до 2035 года», подготовленной НОПРИЗ в 2022 г., в разделе, посвященном отраслевой науке и кадровому обеспечению, акцентировано внимание на «повышении профессионального уровня лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование, на основе введения профессиональных стандартов, а также системы подтверждения репутации и квалификации (ее роста) с помощью «лестницы компетенций».

Важно подчеркнуть, что творческие составляющие образовательного процесса подготовки архитекторов, плохо стандартизируемые, или неподвластные стандартам, также должны быть в сфере внимания нашего творческого Союза. Экспериментальные, нелинейные, неиндустриальные креативы в образовательной сфере — прерогатива высшей школы и САР, а не бюрократии Министерства Науки и Образования. Актуальной задачей Совет видит в информационном содействии молодым специалистам по актуальным компетенциям в профессиональной деятельности архитектора, выстраивание программы мероприятий между профессиональным сообществом и образованием, ориентированных на демонстрацию многообразия профессиональной деятельности и возможные векторы реализации в профессии. Для этого деятельность Советов САР должна иметь сетевую структуру, в которой сквозным пунктом работы будет тематика профессионального образования.

2. Принципы профессионализма Архитектора: Профессиональная квалификация. Профессиональный стандарт

Готовность специалиста архитектора к практической деятельности определяется не только уровнем компетенции, который зависит от качества архитектурного образования, но и уровнем его профессиональной квалификации и гражданской позиции в соответствии с современным содержанием профессии и практики будущего.

В «СТРАТЕГИИ — 2020» САР заявлено, что «Принципы профессионализма являются основой оценки профессиональной квалификации архитекторов на соответствие Стандартам, которые имеют значение для профессии и закреплены в законодательстве, Кодексах этики и нормах профессионального поведения: -компетентность, ответственность, преданность профессии».

В соответствии с международными стандартами⁵ «Критериями компетентности архитектора, уровня его квалификации, определяющей ответственность за результаты его труда перед обществом и заказчиком, являются: систематизированный объем теоретических знаний и практических навыков, полученных в процессе получения образования, прохождения учебной и послевузовской стажировки и в ходе приобретения практического опыта, подтвержденного квалификационным экзаменом на основе Профессиональных стандартов и Кодекса Этики» Принципы профессионализма лежат в основе международного определения статуса «Архитектор»:

«Архитектор (аттестованный архитектор) — лицо, имеющее высшее профессиональное образование, профессиональная квалификация и опыт которого подтверждены прохождением квалификационной аттестации в порядке, установленном Федеральным законодательством» (в отечественном правовом поле определение отсутствует). Законодательство РФ о профессиональных квалификациях⁶ предусматривает различие между статусом дипломированного выпускника архитектурного вуза и профессиональным статусом «Архитектор», который должен присваиваться после прохождения послевузовской стажировки, получения практического опыта и завершается сдачей квалификационного экзамена. Отметим, что в нашей стране эти статусные различия пока в полной мере не проявлены ни в общественном сознании, ни в законодательстве об образовании. Ключевой нерешенной проблемой в стране остается запрос практики к высшей школе на уровень квалификации специалистов-выпускников. Процесс подготовки полноценных архитекторов нуждается в периоде профессиональной адаптации выпускников к практике — своеобразной интернатуре. Отчасти такое положение дел не ново. Этап практической стажировки в Советском Союзе существовал в скрытом виде и был неотъемлемой частью «введения в профессию». Выпускники советских архитектурных вузов проходили «естественную» практическую «до подготовку», начиная свою профессиональную деятельность с «обучения практикой» на рабочем месте младшим

³ Приказы Минтруда России от 12.04.2013 № 147н, от 12.04.2013 № 148н и 29.04.2013 № 170н, Постановление Правительства РФ от 10.04.2023 № 580

⁴ Федеральный закон от 03.07.2016 N 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации»

⁵ «Рекомендуемые международные стандарты профессионализма в архитектурной практике», (ACCORD), документ МСА.

⁶ Федеральный закон от 03.07.2016 N 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации»

архитектором в проектном институте в течение 2–3 лет. При формировании новой отечественной модели архитектурного образования необходимо обеспечить программу такой «до подготовки», в том числе — возможность создания своих учебных центров предприятиями отрасли, т.е. для архитекторов — на базе проектных мастерских и подразделений, а так же — рамках САР или НОПРИЗ. Очевидно, что центры дополнительного профессионального образования должны быть сертифицированы профильным ВУЗом и профессиональным сообществом как таковые, и что «до подготовка» бакалавра не поднимает его образовательный уровень до полноформатного высшего образования.

Заявленный выше вопрос — о соотношении профессиональных и образовательных стандартов. Это соотношение опосредовано существующей системой архитектурного образования, регулируемого министерством, руководством вуза, его финансовым статусом, состоянием его педагогического состава, инфраструктуры и пр., и пр. Оно очень нелинейное. Компетенции, заложенные в профстандарт, формируют сферу профессиональной деятельности, а не структуру компетенций выпускника. Последняя — существенно уже, поэтому профессиональный стандарт и образовательный стандарт — это о разном, но и об общем. Образовательный стандарт должен соответствовать профессиональному — как лестница по профессии, с площадками квалификаций нижнего, среднего и верхнего уровней. Широта, академичность, культурная составляющая образования должна позволить обучающемуся перемещаться на этих уровнях (или в междисциплинарном пространстве) в поиске своего места, зоны предназначения.

Один из авторов статьи, осуществляющий эксперимент по формированию образовательной проекции нового профстандарта «Архитектор-градостроитель» в вузе, отмечает, что делать это приходится в крайне неблагоприятном режиме ограничений, взысканий, внушений и т.п. Результаты работы отмечены дипломами и отличными оценками (Рис.). Должны сказать, что любые ФГОСы мало чего стоят без отработанной методики образовательного процесса, формирования должной культуры образования. Здесь поддержка САР осуществляется только по линии Совета по образованию, но, видимо, усилия Совета должны быть поддержаны на более высоком уровне. Вышесказанное послужило основанием для артикуляции еще одного принципа.

3. Принцип гармонизации Образовательных и Профессиональных стандартов.

Создание и реализация системы непрерывного профессионального образования связаны с взаимодействием заказчика, учебного заведения и научной сферы деятельности, образующих производственно-образовательную «экосистему», построенную на принципах гармонизации академического и профессионального образования и их развития на научной основе. В ней системообразующими компонентами являются

производственная система заказчика (профессиональные стандарты архитектурной деятельности) и педагогическая (образовательные стандарты) — учебного заведения [6,7]. Основным принципом их гармонизации в архитектурной профессии должно стать сохранение и развитие профессиональной культуры, основанной на интеграции современных технологий с задачами практики и традициями образования на научной основе.

К привычным формам участия практиков в образовании относятся: работа практикующих архитекторов в государственных аттестационных комиссиях по защите ВКР, привлечение ведущих специалистов к участию в учебном процессе архитектурных школ на основе совместительства, разработка программ повышения квалификации и дообразования. Это своего рода выражение цеховой солидарности, обмена опытом и творческими идеями, передача знания от поколения к поколению, — непереносимые условия существования, мотивации и развития творческой личности. Однако, двойственность характера профессии заключается в том, что практическая архитектурная деятельность, соединяя в себе творческую культурную составляющую и являясь областью культуры⁷, реализуется в строительной сфере на основе профессиональных стандартов. Решающую роль в закреплении статуса архитектора и сферы его влияния сыграла работа Совета по образованию по подготовке (в соответствии с поручением НОПРИЗ и совместно с представителями высшей школы) следующих Профессиональных Стандартов в рамках профессии: «Архитектор», «Архитектор-градостроитель» (находится в процессе утверждения), «Ландшафтный архитектор», «Архитектор-дизайнер. Также было организовано содействие САР в продвижении профстандарта «Архитектор-реставратор» (утвержден Минкультуры).

В продолжении этой работы Совет активно участвовал в создании при САР Центра оценки квалификаций (ЦОК САР). Совместно с НОПРИЗ членами Совета, которые одновременно являются экспертами ЦОК, разработаны вопросы по теоретической части квалификационного экзамена для соискателей права на самостоятельную архитектурную деятельность (ГАП — 7 уровень, руководитель архитектурной фирмы — 8 уровень). Основными критериями оценки квалификации являются подтверждение профессиональной компетенции (Портфолио) и знанием законодательства по следующим разделам: Архитектура и строительство, Архитектура и градостроительство, Проектная документация и реализация проекта, договорные отношения, права, обязанности и ответственность архитектора в управлении проектом, Организация и руководство архитектурным предприятием (менеджмент).

САР стремится оказывать влияние на архитектурное образование и для этого принимать участие: в разработке стратегических документов развития образования, профессиональных и образовательных стандартов, их гармонизации; в работе органов управления архитектурным образованием

⁷ Основы государственной культурной политики : утверждены Указом Президента Российской Федерации от 24 декабря 2014 года № 808 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 52, часть 1. – Ст. 775

— ФУМО, МООСАО, в организации конкурсов, фестивалей с участием вузов, в учреждении практико-ориентированных образовательных программ при проектных организациях; в оказании материальной, финансовой, информационной, организационной помощи со стороны архитектурных бюро образовательным программам; в поддержке руководством САР всех этих и других формах участия профессии в развитии архитектурного образования.

Для реализации этих целей САР, необходимо выполнение следующих мероприятий: внесение корректировок в Устав САР; проведение регулярных (не реже, чем один раз в два-три года) Пленумов САР по проблемам архитектурного образования; информационная поддержка деятельности Совета САР по архитектурному образованию, включение вопросов по содействию архитектурному образованию в планы и программы деятельности региональных организаций САР.

Но полноценную образовательную систему как среду «гармонизации» профессиональных и образовательных стандартов, разработку ее научной основы еще предстоит создать.

«Образовательная экосистема» как новая образовательная среда?

Создание системы непрерывного профессионального образования, объединяющей все виды и формы образовательной деятельности, требует новых методов организации и новых подходов к регулированию, построенных на вовлечении всех заинтересованных сторон— открытости и независимости

оценки качества подготовки кадров для архитектуры вместо централизованного директивного регулирования.

В этом отношении представляется интересным предложение международного коллектива авторов инициативы Global Education Futures (Центр трансформации образования СКОЛКОВО)[8] об «экосистемном» подходе, как модели современного образования — поля взаимовыгодного партнерства и взаимодействия субъектов, которые зависят от деятельности друг друга, где «ключевым характеристикам являются многосторонность, сотворчество и целенаправленность» Термин «экосистема» взят из теории управления современной инновационной экономической деятельностью, которая, в свою очередь заимствована из экологической науки. Действительно «экосистемное» развитие предполагает формирование сообщества на основе саморегуляции и взаимозависимости его частей, плюс наличие отрицательной обратной связи с окружением — как условие устойчивости «экосистемы». «Экосистемы» могут иметь поставщиков инноваций, продуктов или услуг, которые могут принадлежать к различным отраслям и не обязательно должны быть связаны контрактными соглашениями, но, тем не менее, имеют значительную взаимозависимость». Возможно ли это в условиях существующей бюрократизации образования — вопрос даже не спорный... тем не менее, создание «образовательной «экосистемы» в области архитектуры — дело будущего.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Швидковский Д.О., Есаулов Г.В. Три века МАРХИ: исторические образы московской архитектурной школы/Academia. Архитектура и строительство, 2024, № 1, стр. 5–19. Исследования и теория. Научная статья УДК 72.03 DOI: 10.22337/2077-9038-2024-1-5-19
2. Метленков Н.Ф. Базовые ориентиры развития российской архитектуры и архитектурного образования // Ценности и смыслы. 2014. №2 (30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bazovye-orientiry-razvitiya-rossijskoy-arhitektury-i-arhitekturnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 31.01.2025).
3. Аникина Е.А., Иванкина Л.И., Сорокина Ю.С. КРИЗИС ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ: ПРОЯВЛЕНИЯ, ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ // Современные проблемы науки и образования. – 2016. – № 3. ;URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=24770> (дата обращения: 03.02.2025).
4. Ахмедов А.Э., Смольянинова И.В., Шаталов М.А. Система непрерывного образования как драйвер совершенствования профессиональных компетенций // Профессиональное образование и рынок труда. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-nepreryvnogo-obrazovaniya-kak-drayver-sovershenstvovaniya-professionalnyh-kompetentsiy> (дата обращения: 03.02.2025).
5. Зайцева О.В. Непрерывное образование: основные понятия и определения // Вестник ТГПУ. 2009. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nepreryvnoe-obrazovanie-osnovnye-ponyatiya-i-opredeleniya> (дата обращения: 28.01.2025).
6. Вайндорф-Сысоева М.Е., Субочева М.Л. Образовательная экосистема: терминологический аспект // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2021. №4 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatel'naya-ekosistema-terminologicheskij-aspekt> (дата обращения: 28.01.2025).
7. Хангельдиева И.Г. Образовательные экосистемы – тренд развития современного российского образования в ближайшем будущем // Вестник Московского университета. Серия 20. Педагогическое образование. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnye-ekosistemy-trend-razvitiya-sovremennogo-rossijskogo-obrazovaniya-v-blizhayshe-buduschem> (дата обращения: 28.01.2025).
8. Лукша П. Экосистемный переход: будущее (инновационно-образовательных) систем . URL: <http://vcht.center/wp-content/uploads/2019/06/Luksha-Ekosistemnyj-podhod.pdf> (Дата обращения: 29.01.2025)

REFERENCES

1. SHvidkovskij D.O., Esaulov G.V. Tri veka MARHI: istoricheskie obrazy moskovskoj arhitekturnoj shkoly/Academia. Arhitektura i stroitel'stvo, 2024, № 1, str. 5–19. Issledovaniya i teoriya. Nauchnaya stat'ya UDK 72.03 DOI: 10.22337/2077-9038-2024-1-5-19
2. Metlenkov N.F. Bazovye orientiry razvitiya rossijskoj arhitektury i arhitekturnogo obrazovaniya // Cennosti i smysly. 2014. №2 (30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bazovye-orientiry-razvitiya-rossijskoy-arhitektury-i-arhitekturnogo-obrazovaniya> (data obrashcheniya: 31.01.2025).
3. Anikina E.A., Ivankina L.I., Sorokina YU.S. KRIZIS VYSSHEGO OBRAZOVANIYA V ROSSII: PROYAVLENIYA, PRICHINY I POSLEDSTVIYA // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. – 2016. – № 3. ;URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=24770> (data obrashcheniya: 03.02.2025).
4. Ahmedov A.E., Smol'yaninova I.V., SHatalov M.A. Sistema nepreryvnogo obrazovaniya kak drayver sovershenstvovaniya professional'nyh kompetencij // Professional'noe obrazovanie i rynek truda. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-nepreryvnogo-obrazovaniya-kak-drayver-sovershenstvovaniya-professionalnyh-kompetentsiy> (data obrashcheniya: 03.02.2025).
5. Zajceva O.V. Nepreryvnoe obrazovanie: osnovnye ponyatiya i opredeleniya // Vestnik TGPU. 2009. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nepreryvnoe-obrazovanie-osnovnye-ponyatiya-i-opredeleniya> (data obrashcheniya: 28.01.2025).
6. Vajndorf-Sysoeva M.E., Subocheva M.L. Obrazovatel'naya ekosistema: terminologicheskij aspekt // Professional'noe obrazovanie v Rossii i za rubezhom. 2021. №4 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatel'naya-ekosistema-terminologicheskij-aspekt> (data obrashcheniya: 28.01.2025).
7. Hangel'dieva I.G. Obrazovatel'nye ekosistemy - trend razvitiya sovremennogo rossijskogo obrazovaniya v blizhayshe buduschem // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 20. Pedagogicheskoe obrazovanie. 2022. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatelnye-ekosistemy-trend-razvitiya-sovremennogo-rossijskogo-obrazovaniya-v-blizhayshe-buduschem> (data obrashcheniya: 28.01.2025).
8. Luksha P. Ekosistemnyj perekhod: budushchee (innovacionno-obrazovatel'nyh) sistem . URL: <http://vcht.center/wp-content/uploads/2019/06/Luksha-Ekosistemnyj-podhod.pdf> (Data obrashcheniya: 29.01.2025)